

РЕШЕНИЕ

№ 291

гр. София, 15.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 15.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **12315** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма], [населено място], [улица], № 14, ЕИК :[ЕИК], представлявано от А. С. против Решение № РД05-258/10.10.2019г. на Заместник министър и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, в частта с която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФН) по процедура BG05M9OP001-1.057 „Умения“, за неодобрения размер по проектното предложение по отношение на кандидата [фирма].

Жалбоподателят твърди, че решението в обжалваната част е незаконосъобразно. Излага, че в хода на административното производство са допуснати съществени процесуални и материалноправни нарушения, които предпоставят незаконосъобразност на постановения акт и налагат неговата отмяна в оспорената му част. С оглед на изложеното се иска от съда на отмени решението в оспорената част, като неправилно.

В съдебно заседание по делото, чрез процесуалния си представител – адв. К., поддържа жалбата, както и твърденията си за незаконосъобразност и моли същата да бъде уважена. Претендира присъждане на направените в производството по делото разноски, за които представя списък на разноските. Съображения излага в постъпили по делото писмени бележки.

Ответникът в съдебно заседание по делото, чрез процесуалния си

представител, оспорва жалбата.С постъпил отговор, с който е изпратена преписката се претендират деловодни разноски в размер на 450лв.Прави се възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Между страните не се спори, че дружеството – жалбоподател [фирма] е подало проектно предложение BG05M9OP001-1.057-0081 по процедура BG05M9OP001-1.057 „Умения " по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси".

На 11.10.2019г. същият получил Решение № РД05-258/10.10.2019 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси" за одобряване на доклада на оценителната комисия за извършена оценка и класиране на проектните предложения по процедура чрез подбор на проекти BG05M9OP001 -1.057 „Умения.За проектното предложение BG05M9OP001-1.057-0081 по процедура BG05M9OP001-1.057 „Умения ” подадено от [фирма] с поставена обща крайна оценка на проекта - 79,5 т., одобрена обща стойност за финансиране в размер на 59 661.46 лева, от които одобрен размер БФП - 29 911.46 лв. и съфинансиране от кандидата 29 750.00 лв.

С подаденото проектно предложение [фирма] кандидатства по процедура BG05M9OP001-1.057 „Умения" за Обща стойност на проекта в размер на 2 618 861,46 лв., от които размерът на БФП - 1 309 351,46 лв. и съфинансиране от кандидата в размера на 1 309 350.00 лв.

Жалбата пред съда е подадена от лице с правен интерес – адресат на акта и срещу акт подлежащ на съдебен контрол, в законоустановения за това срок.

Актът е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 9, ал. 5 ЗУСЕСИФ.Съгласно чл. 4, т. 7 от У. правилник на Министерството на труда и социалната политика, приет с ПМС № 266 от 10.11.2009 г., Министърът на труда и социалната политика управлява програми и проекти в сферата на своята компетентност, финансирани от предприсъединителните и структурните фондове на Европейския съюз и от други международни финансови институции и донори.В рамките на своята компетентност, със своя заповед № РД01-268/04.04.2018 г. Министърът на труда и социалната политика е оправомощил З. Р. да изпълнява функциите на Ръководител на УО на ОП РЧР 2014 - 2020 в посочения обхват.

Оценителната комисия може да извършва корекции в бюджета на проектното предложение, в случай, че при оценката се установи наличие на недопустими дейности и/или разходи; несъответствие между предвидените дейности и видовете заложен разходи; дублиране на разходи; неспазване на заложените правила или ограничения по отношение на заложените процентни съотношения/прагове на

разходите; несъответствие с правилата за държавните или минималните помощи.

Корекциите в бюджета при несъответствие между предвидените дейности и видовете заложи разходи и дублиране на разходите се извършват след изискване на допълнителна пояснителна информация от кандидата.

От представените документи, протоколи и оценителните листа се установява, че при оценката на проектното предложение на кандидата не са установени недопустими дейности. Посочено е също, че всички разходи съответстват на дейностите предвидени за изпълнението му. Допълнителна пояснителна информация от кандидата не е изисквана, видно от представената по делото административна преписка, като предложението на кандидата е коригирано, в нарушение на одобрените от самия орган правила, заложи в Условиата за кандидатстване /УК/.

Основателни са възраженията, че относно извършената корекция не са посочени мотиви, като такива липсват и в доклада на оценителната комисия. Предложение за редукия на бюджета се намира единствено в един от оценителните листове, но в него липсва обосновка колко, какви и кои разходи се предлага да се редуцират. Липсват данни за приемане на такова решение от оценителната комисия, която би била компетентния орган съгласно чл.19, ал. 7, 8 от ПМС № 162, както и евентуални мотиви за това.

Основания и предпоставки за евентуална корекция на бюджета на проектно предложение са заложи в чл. 19, ал.7 на ПМС №162 и в одобрената от РО Методология за техническа и финансова оценка на проектните предложения в процедурата. Не се установява, нито е посочена, да е налице нито една от предпоставките за корекция предвидени ПМС № 162 и в предварително одобрената документация за провеждане и оценка на подадените предложения в процедурата. Не е изискана и предвидената в ал. 8 на чл. 19 ПМС № 162 и в одобрената от органа Методология за ТФО допълнителна пояснителна информация от кандидата.

Основателни са възраженията, че твърдението за „липса на обосновка за необходимостта от изучаване на чужди езици“ на определен брой позиции служители, не отговаря на съдържанието на проектното предложение. В т. 7 от заявлението на кандидата е изложена обосновка за необходимостта от изучаване на съответния език, както и за броя на лицата, които се предвижда да се обучават по него, следователно не е налице „липса на обосновка“.

На следващо място в чл. 14.4 от Условиата за кандидатстване, одобрени от Ръководителя на управляващия орган е посочено изрично кои разходи се приемат за недопустими. Методологията за техническа и финансова оценка на проектно предложение по процедура на подбор на проектни предложения BG05M9OP001-1.057 „УМЕНИЯ“ изрично посочва каква следва да е процедурата при установяване от комисията по оценката на необосновани разходи, а именно: Оценителната комисия може да извършва корекции в бюджета на проектното предложение, в случай, че при оценката се установи наличие на недопустими дейности и/или разходи, несъответствие между предвидените дейности и видовете заложи разходи

дублиране на разходи; неспазване на заложените правила или ограничения по отношение на заложените процентни съотношения/прагове на разходите: несъответствие с правилата за държавните или минималните помощи.Корекциите в бюджета при несъответствие между предвидените дейности и видовете заложен разходи и дублиране на разходите се извършват след изискване на допълнителна пояснителна информация от кандидата, като в настоящия случай допълнителна пояснителна информация/ обосновка от кандидата не е изисквана, вместо това бюджетът по предложението е необосновано редуциран.

Следва да се отбележи, че комисията по оценка не разполага с правомощия да определя или изменя условията за кандидатстване и оценка на проектните предложения, доколкото тези правомощия са предоставени на Ръководителя на управляващия орган по програмата чл. 26, ал.1 от ЗУСЕСИФ/. Подобно решение от комисията не може да бъде взето.

Същевременно, както законът, така и чл. 19 от УК не допускат последваща промяна по време на процедурата на условията за кандидатстване и оценка, с оглед на което комисията и включените в състава ѝ оценители следва да се съобразяват с критериите за техническа и финансова оценка, одобрени на основание чл. 26 ЗУСЕСИФ и чл. 5, ал. 1 от ПМС № 162 от ръководителя на управляващия орган в Условията за кандидатстване и Методологията за техническа и финансова оценка -приложение към УК.

С оглед на изложеното настоящата инстанция намира, че жалбата следва да бъде уважена, решението поради незаконосъобразност отменено в оспорената част и преписката върната на УО за ново произнасяне по проектното предложение на [фирма], съгласно дадените от съда в настоящата решение указания, за неодобрения по същото размер.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение, 36-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма], [населено място], [улица], № 14, ЕИК :[ЕИК], представлявано от А. С. Решение № РД05-258/10.10.2019г. на Заместник министър и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, в частта с която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФН) по процедура BG05M9OP001-1.057 „Умения“, за неодобрения размер по проектното предложение по отношение на кандидата [фирма].

ВРЪЩА преписката на УО за ново произнасяне, при спазване дадените от съда указания в настоящата решение по тълкуване и прилагане на закона.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: