

Протокол

№

гр. София, 08.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в публично заседание на 08.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **11608** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12:04 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. А. – редовно призван, се явява лично. Представява се от адв. Б. А., с пълномощно на л. 12 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призван, не се явява. Представява се от гл. юриск. А., с днес представено пълномощно.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ПРОИЗВОДСТВОТО е образувано по жалба на Д. Г. А. срещу т. 2 от заповед № 513з-11796/07.10.2025 г. на директора на СДВР.

ДОКЛАДВА се, че с писмо от 06.11.2025 г. е постъпила административната преписка, по която е издаден оспорваният в настоящото съдебно производство административен акт, ведно с два броя DVD-R.

ДОКЛАДВА се разпореждане на съда от 25.11.2025 г., с което ответникът е задължен да допълни административната преписка, като представи по делото заверено копие на оспорената заповед и докладна записка рег. № 513р-104795/06.10.2025 г. със страниците, в които се съдържат подписи, дати, данни на изготвилния документа служител, резолюции и отбелязвания.

ДОКЛАДВА се допълнение към жалба, постъпило на 04.12.2025 г., с приложени по опис писмени документи, всички – заверени за вярност с оригинала.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка и всички представени от другата страна, както и дисковете. Не оспорвам съдържанието им.

Ю.. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка в цялост, както и представените от жалбоподателя и от мен в днешното съдебно заседание. Носим изисканите с разпореждане на съда от 25.11.2025 г. документи. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Но представям писмено удостоверение за компетентност, от което е видно, че Л. Т. Н. е главен комисар и е бил директор на СДВР – както към момента на издаване на заповедта за образуване на дисциплинарно производство, така и към момента на отстраняването на жалбоподателя от длъжност.

АДВ. А.: Все още доказателствата са непълни. Искаме да установим дали едно и също лице има участие във всеки един етап от производството. Не държим на представяне на конкретната заповед № 513з-11796/07.10.2025 г. на директора на СДВР в цялост, с отразяване на лицето, което я е изготвило и съгласувало.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото заверено копие на административната преписка, по която е издаден оспорваният в настоящото съдебно производство административен акт, ведно с два броя DVD-R, и представените от ответника в днешното съдебно заседание докладна записка от 06.10.2025 г. и удостоверение от 04.09.2025 г. на началник на 01 сектор към отдел „Човешки ресурси“ – СДВР.

ПРИЕМА като писмени доказателства представените от жалбоподателя с молба от 04.12.2025 г. по опис документи, заверени копия.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата по подробно изложени съображения в нея и в допълнението към нея и да отмените оспорваната точка от заповедта като незаконосъобразна. Считам, че от доказателствения материал се установява не само липса на реален риск служителят да повлияе на производството, но и че самият орган не е обезпечил обективност, поради което мярката е непропорционална, лишена от фактическа необходимост и не преследва законната си цел.

Претендирам разноски съгласно списък, който представям заедно с договор за правна помощ.

Ю.. А.: Моля да оставите в сила т. 2 от заповед № 513з-11796/07.10.2025 г., по силата на която жалбоподателят временно е отстранен от длъжност. Считам, че наложената мярка отстраняване временно от длъжност, докато трае дисциплинарното производство, е пропорционална и се прави с цел да не се компрометира разследването.

Подробни съображения относно законосъобразността на т. 2 представям в писмени бележки от пл. юриск. К. В.-Г., с препис за насрещната страна, като в случай че потвърдите точката, то моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 12:17 часа.
Протоколът се изготви на 08.12.2025 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: