

РЕШЕНИЕ

№ 6365

гр. София, 24.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **4455** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Подадена е жалба от „Авео Къмпани“ ЕООД срещу ревизионен акт Р-22221323003239-091- 00- 1/08-ми декември 2023 година, потвърден с решение 239 от 20-ти февруари 2024 година на Директора на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП - С..

В жалбата, в съдебно заседание и в писмени бележки, жалободателят оспорва ревизионния акт със следните мотиви: Неоснователно и в противоречие с материалния закон данъчните органи са отказали право на данъчен кредит с извод за липса на реалност на доставките, като излагат ирелевантни факти относно обезпеченост и нередности в на доставчика и др. лица. Категорично било установена от представените документи извършената услуга и плащане, тоест налице били реални доставки. Недопустимо било да се обосновава липса на доставки само с доказателства за извършени нередности при доставчика. Това било в противоречие и с решения на Съда на Европейския съюз. Всички доказателства, представени по поотделно и в съвкупност водили до извод за реалност на доставките. Допуснато било противоречие с основни принципи на данъчното право, като принципа на обективност и на служебно начало. Прави се анализ на практиката на Съда на Европейския съюз и се излага становище, че в ревизионният акт няма констатация за извършване на данъчна измама от страна на дружеството. Позовава се и на практика на българските съдилища във връзка с правото на данъчен кредит. Иска се отмяна на акта, като постановен с противоречие с материалния и процесуалния закон. Претендират се разноски.

Представителят на ответника иска отхвърляне на жалбата. Иска, съдът да приеме представените от жалбоподателя нови документи за такива с недостоверна дата. Поддържа съображенията в обжалваните актове. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура е встъпила в процеса и изразява становище, че жалбата срещу ревизионния акт е основателна и следва да бъде уважена, тъй като видно от представения протокол и документи, доставчикът има обезпечени служители, а това че не са платени осигуровки, не означавало, че не е осъществена реална доставка.

Съдът обсъди възраженията на страните и доказателствата по делото и намери следното: С решението е потвърден изцяло ревизионен акт /РА/, с който са установени допълнителни задължения на дружеството, както следва:

- ДДС за данъчен период м. 03/2023 - 42051,35лв. и лихва към 08.12.2023г. - 3494,16лв.;

- ДДС за данъчен период м. 04/2023 - 45342,08лв. и лихва към 08.12.2023г. - 3336,13лв.;

- ДДС за данъчен период м. 05/2023 - 89064,70 лв. и лихва към 08.12.2023г. 5677,30 лв. или всичко задължения – ДДС и лихва - 188965,72 лв.

За фактите, на база на които се установяват задълженията РА препраща към ревизионен доклад /РД/ № 22221323003292-092-001/21.11.2023г., с който се предлага установяване на задължения за ДДС в същите размери и лихви върху тях, изчислени към 21.11.2023г., всичко на обща стойност 1888965,72лв.

Фактите, на които се базира изводът за наличие на задължение са описани подробно в ревизионния доклад и те са следните:

Въз основа на Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221323003292-020-001/02.06.2023, изменяна със Заповеди Р-22221323003292-020-002/04.09.2023, Р-22221323003292-020-003/27.09.2023, Р-22221323003292-020-004/06.10.2023, екип от ревизори при ТД на НАП – С. е извършил ревизия на „Авео Къмпани“ ЕООД за задължения за Данък върху добавената стойност за данъчни периоди от - 01.03.2023 до 31.03.2023, от 01.05.2023 до 31.05.2023г. и от 01.04.2023г. до 30.04.2023г. Заповедите са издадени като електронни документи, подписани с КЕП от Началник сектор при ТД на НАП-С., оправомощен със заповед № РД-01-849/31.10.2022г. на Директора на ТД на НАП-С.. Първата и последната са връчени по електронен път на 07.06.2023г. и 27.09.2023г., а втората е връчена лично на управителя на 08.09.2023г., т.е. всичките са редовно връчени.

В РД са описани следните факти за извършените действия и представените доказателства, съответно за установените факти в ревизионното производство: Дружеството е регистрирано по ДОПК на 12.08.2019 г. и е вписано в Търговския регистър с едноличен собственик В. М. А.-И.. На 03.11.2021 г. капиталът е прехвърлен на О. Д. И.. Управител е О. Д. И.. През ревизионния период дружеството извършва Строително-ремонтни дейности, полагане на облицовки и настилки от бетон. Деклариран е обект за съхранение на машини и транспортни средства в [населено място], [улица]. Регистрирано е по ЗДДС на 10.10.2019 г. Правена му е предходна ревизия по ЗДДС за периода от 01.01.2022 г. до 31.01.2022 г. и за периода от 01.04.2022 г. до 31.05.2022 г., приключила с РА № Р-22221322006850-091-001/02.06.2023 г. с резултат ДДС за внасяне – 118919,41 лв. и лихви – 13 026,31 лв. Няма регистрирани фискални устройства.

През ревизирия период „Авео Къмпани“ ЕООД е декларирало доставки с право на пълен данъчен кредит и е упражнило право на пълен данъчен кредит общо в размер на 147 290,06 лв. Основен доставчик е „ДЖАНИ 77“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] за доставка на строително-монтажни услуги. П. е данъчен кредит за доставки на бетон, гориво и наем на автомобили с наемодател „Едишън Груп“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК].

Между „Едишън Груп“ ЕООД – наемодател и „Авео Къмпани“ ЕООД – наемател са сключени договори за наеми на автомобили: Ф. с рег. № С.; А. с рег. [рег.номер на МПС] , М. Г. 200 с рег. [рег.номер на МПС] ; А. с рег. [рег.номер на МПС] и Ф. с рег. [рег.номер на МПС] ; - договор за оперативен лизинг от 07.10.2020 г. за автомобил М. А., с рег. [рег.номер на МПС] . По тристранно споразумение от 31.10.2020 г. сключено между „Едишън Груп“ ЕООД, „ОКИ ГРУП“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] и „Авео К. ЕООД“, „ОКИ ГРУП“ ЕООД дава изрично писмено изявление, че желае правата и собствеността на лек автомобил L. R. с рег. [рег.номер на МПС] да бъдат прехвърлени на „Авео Къмпани“ ЕООД. Извършено е посещение на обекта, където ревизираното лице съхранява собствени и наети автомобили, документирано с протокол № 1947401/08.09.2023 г. В обекта са установени следните автомобили: М. С. с рег. [рег.номер на МПС] /собствен/, М. С. с рег. [рег.номер на МПС] /собствен/, рег. [рег.номер на МПС] /собствен/ и рег. [рег.номер на МПС] /лизинг/. В дневниците за покупки са отразени разходи за наеми на автомобили, които не са установени в обекта използван от „Авео Къмпани“ ЕООД: А. с рег. [рег.номер на МПС] , М. Г. с рег. [рег.номер на МПС] , А. с рег. [рег.номер на МПС] , Ф. с рег. [рег.номер на МПС] и Ф. с рег. [рег.номер на МПС] . Няма доказателства, дали по това време същите са били използвани на друг обект за извършване на стопанска дейност от ревизираното лице. Не са представени пътни листа /пътни книжки документиращи изминатите километри и разстояния. П. данъчен кредит за наеми на тези автомобили е, както следва:

1. Фактура №[ЕГН] (01.03.2023) – Наем на автомобил С. – 1916,67лв. (ДДС: 383,33 лв.);
2. Фактура №[ЕГН] (01.03.2023) – Наем на автомобил С. – 1786,67 лв. (ДДС: 357,33 лв.);
3. Фактура №[ЕГН] (01.03.2023) – Наем на автомобил С. – 974,85 лв. (ДДС: 194,97);
4. Фактура №[ЕГН] (01.03.2023) – Наем на автомобил С. – 1533,33 лв. (ДДС: 306,67 лв.);
5. Фактура №[ЕГН] (01.03.2023) – Наем на автомобил С. – 1833,33 лв. (ДДС: 306,67 лв.);
6. Фактура №[ЕГН] (03.04.2023) – Наем на автомобил С. – 1786,67 лв. (ДДС: 357,33 лв.);
7. Фактура №[ЕГН] (03.04.2023) – Наем на автомобил С. – 974,85 лв. (ДДС: 194,97 лв.);
8. Фактура №[ЕГН] (03.04.2023) – Наем на автомобил С. – 1833,33 лв. (ДДС: 366,67 лв.);
9. Фактура №[ЕГН] (03.04.2023) – Наем на автомобил С. – 1533,33 лв. (ДДС: 306,67 лв.);
10. Фактура №[ЕГН] (03.04.2023) – Наем на автомобил С. – 1916,67 лв. (ДДС: 383,33 лв.);
11. Фактура №[ЕГН] (02.05.2023) – Наем на автомобил С. – 974,85 лв. (ДДС:

194,97 лв.);

12. Фактура №[ЕГН] (02.05.2023) – Наем на автомобил С. – 1916,67 лв. (ДДС: 383,33 лв.);

13. Фактура №[ЕГН] (02.05.2023) – Наем на автомобил С. – 1833,33 лв. (ДДС: 366,67 лв.);

14. Фактура №[ЕГН] (02.05.2023) – Наем на автомобил С. – 1786,67 лв. (ДДС: 357,33 лв.);

Общо е ползван данъчен кредит по фактури с данъчна основа – 22601,22лв., ДДС – 4520,24 лв.

През м. март е ползван данъчен кредит за гориво по фактури, както следва:

1. Фактура №[ЕГН] – 30.11.2022, „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, 41.64 лв. (ДДС: 8.33 лв.);

2. Фактура №700033752 – 06.12.2022, О. Д. ЕООД, 83.33 лв. (ДДС: 16.67 лв.);

3. Фактура №700033971 – 19.12.2022, О. Д. ЕООД, 83.33 лв. (ДДС: 16.67 лв.);

4. Фактура №700034545 – 24.01.2023, О. Д. ЕООД, 83.33 лв. (ДДС: 16.66 лв.);

5. Фактура №700034801 – 09.02.2023, О. Д. ЕООД, 83.32 лв. (ДДС: 16.66 лв.);

6. Фактура №700035034 – 22.02.2023, О. Д. ЕООД, 83.35 лв. (ДДС: 16.67 лв.);

7. Фактура №[ЕГН] – 01.03.2023, ГТ О. ЕООД, 41.68 лв. (ДДС: 8.34 лв.);

8. Фактура №[ЕГН] – 02.03.2023, С. ООД, 66.92 лв. (ДДС: 13.38 лв.);

9. Фактура №[ЕГН] – 02.03.2023, Е. БЪЛГАРИЯ ЕАД, 125.37 лв. (ДДС: 25.08 лв.);

10. Фактура №[ЕГН] – 02.03.2023, ПЕТРОЛ Г. Е. ЕООД, 166.69 лв. (ДДС: 33.34 лв.);

11. Фактура №924519 – 10.03.2023, РУМИК ООД, 16.75 лв. (ДДС: 3.35 лв.);

12. Фактура №[ЕГН] – 06.03.2023, „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, 41.66 лв. (ДДС: 8.33 лв.);

13. Фактура №[ЕГН] – 06.03.2023, Е. БЪЛГАРИЯ ЕАД, 81.34 лв. (ДДС: 16.27 лв.);

14. Фактура №[ЕГН] – 08.03.2023, МОДРА ООД, 81.89 лв. (ДДС: 16.38 лв.);

15. Фактура №700035357 – 08.03.2023, О. Д. ЕООД, 83.34 лв. (ДДС: 16.67 лв.);

16. Фактура №100001542 – 09.03.2023, ГТ О. ЕООД, 41.71 лв. (ДДС: 8.34 лв.);

17. Фактура №[ЕГН] – 14.03.2023, „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, 41.68 лв. (ДДС: 8.34 лв.);

18. Фактура №210105748 – 14.03.2023, О. БЪЛГАРИЯ ООД, 139.14 лв. (ДДС: 27.83 лв.);

19. Фактура №561286385 – 15.03.2023, О. Д. ЕООД, 83.33 лв. (ДДС: 16.67 лв.);

20. Фактура №700035577 – 16.03.2023, О. Д. ЕООД, 83.33 лв. (ДДС: 16.67 лв.);

21. Фактура №[ЕГН] – 20.03.2023, ГТ О. ЕООД, 83.35 лв. (ДДС: 16.67 лв.);

22. Фактура №[ЕГН] – 20.03.2023, О. БЪЛГАРИЯ ООД, 133.35 лв. (ДДС: 26.67 лв.);

23. Фактура №[ЕГН] – 21.03.2023, О. БЪЛГАРИЯ ООД, 41.66 лв. (ДДС: 8.33 лв.);

23. Фактура №[ЕГН] – 28.03.2023, Л.-БЪЛГАРИЯ ЕООД, 122.73 лв. (ДДС: 24.55 лв.);

24. Фактура №[ЕГН] – 28.03.2023, О. - МД ЕООД, 124,99 лв. (ДДС: 25,00 лв.);

25. Фактура №[ЕГН] – 30.03.2023, Е. БЪЛГАРИЯ ЕАД, 41,68 лв. (ДДС: 8.34 лв.);

26. Фактура №500177578 – 31.03.2023, ИНТЕРСПИЙД ЕООД, 110.83 лв. (ДДС: 22.17 лв.);

или общо е ползван данъчен кредит по фактури на стойност 2211,75лв., ДДС442,38лв.

Според ревизиращите дружеството е следвало да докаже, че тези доставки са ползвани са икономическата му дейност, за да има право да ползва данъчен кредит и съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС. Установено е, че то е осчетоводило доставките на гориво и наеми, налице е извършено заплащане по издадените фактури; горивото е заприходено количествено и стойностно по дебита на сметка 30202 "Гориво"; изписвано стойностно и всички разходи за наеми са отнесени като пряк разход при формиране на данъчната основа.

Според ревизията, не се е доказало обаче обвързаност между всяка една фактура и издадени пътни листа за всяко едно конкретно МПС, т. е. доставките по процесните фактури не били свързани с конкретно МПС и използването му. Не били попълвани пътни книжки и пътни листа. Липсвали доказателства, които да доведат до извод че фактурираното гориво и наеми на автомобили са били използвани за стопанската дейност на търговеца. Освен фактури за покупка на горива, следвало да има и първични документи за изписването му - пътен лист или пътна книжка за извършените превози, които дават информация за фактическия разход на горива и смазочни материали, съгласно нормения разход на гориво на 100 км пробег и пропътувани километри. Наличието на документ, свързан с експлоатацията на МПС, без наличието на пътен лист и обратно не било достатъчно за установяване действителния размер на разхода и дали същият е относим към извършваната от задълженото лице икономическа дейност. С тези мотиви е обоснован извод за наличие на предпоставките на чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 9, ал. 3, т. 1 от ЗДДС за непризнаване право на приспадане на данъчен кредит в размер на 4 962,62 лв. по горепосочените фактури.

На основание чл. 45 от ДОПК ревизията е извършила насрещна проверка на доставчика „ДЖАНИ 77“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК]. До ТД на НАП П., офис С. е изпратено Искане за извършване на проверка с № Р-2221323003292-141-001/03.08.2023 г. За извършената проверка е получен протокол № П-16002123149088-141-001/13.09.2023 г. Установено е следното: Съставено е искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ с № П-16002123149088-040-001/04.08.2023 г., изпратено на декларирания електронен адрес и чрез лицензиран пощенски оператор. Осъществен е контакт по телефона с управителя, който посочил, че работи в [населено място] и няма достъп до електронна поща, а на декларирания адрес живеят родителите му. ИПДПОЗЛ е връчено на хартия на 28.08.2023 г. На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3 от ДОПК са изискани документи във връзка с издадени фактури на „Авео Къмпани“ ЕООД № [ЕГН]/ 27.03.2023, с предмет „Аванс по договор от 27.03.2023“, с данъчна основа 200000,00лв. и ДДС 40000,00лв. и № [ЕГН]/19.04.2023г. с предмет „Плащане по договор от 13.04.2023“ с данъчна основа 493892,40лв. и ДДС - 98778,48лв., на обща стойност 693892,40лв. и ДДС - 138778,48лв. До приключване на насрещната проверка не са представени документи.

Изпратено е и Искане за извършване на проверка с № Р-2221323003292-141-002/12.10.2023 г. Получен е протокол № П-16002123191832-141-001/16.11.2023 г. Съставено е ИПДПОЗЛ с № П-16002123191832-040-001/16.10.2023 г., връчено на хартия на 25.10.2023 г. Изискани са документи във връзка с издадена фактура на „Авео Къмпани“ ЕООД № 10000000010 10.05.2023г., с предмет „Аванс по договор от 09.05.2023“ с данъчна основа 210000,00лв и ДДС 42000,00лв.

Предоставени са:

1. Договор от 09.05.2023 г сключен между Д. 77 ЕООД -подизпълнител и Авео К. ЕООД -главен изпълнител с предмет на договора: „Главният изпълнител възлага, а изпълнителят приема да извърши срещу възнаграждение СМР /ремонтна шлайфанова бетонова настилка/ по част Архитектурна за обект: [населено място], [улица]. Срокът за изпълнение - 30 работни дни . Ориентировъчната цена е 420000,00 лв., без ДДС, съгласно количествено-стойностна сметка - Приложение № 1.;

2.Приложение № 1/09.05.2023 г. към договор за извършване на строително-монтажни

работи;

3.Копия на фактурите с № [ЕГН]/27.03.2023 г., [ЕГН]/19.04.2023 г. и [ЕГН]/10.05.2023 г.;

4.Аналитичен регистър на сметка 412 – „Клиенти по аванси" за периода от 01.01.2023 г. до 31.12.2023г.;

5.Оборотна ведомост за периода от 01.01.2023 г. до 10.05.2023 г.;

При проверка в информационните системи относно „ДЖАНИ 77“ ЕООД, е установено:

-дружеството е вписано в Търговския регистър на 30.12.2022 г. със собственик Й. А. Н. с капитал 50,00 лв.

-регистрирано е по ЗДДС на 06.01.2023 г. и deregистрирано на 10.07.2023 г. – deregистрацията е задължителна при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС;

-не е декларирана конкретна извършвана дейност;

-не е деклариран обект, откъдето се извършва дейност;

-трудови ресурси – от 10.03.2023 г. до 07.08.2023 г. е имало 6 наети лица на длъжност „бетонджия“;

На доставчика „ДЖАНИ 77“ ЕООД е извършена проверка за установяване на факти и обстоятелства по ЗДДС за периода от 01.01.2023 г. до 31.05.2023 г., при която е установено, че не се намира на декларирания адрес, за проверяваните периоди е декларирано услуги по чл. 21, ал. 2 от ЗДДС с получател J&J G. и начисленият ДДС не е внесен.

От ревизираното дружество са представени фактурите за доставки, банково извлечение за платени на 19.04.2023 г. 138 778,48 лв. /това е сумата само на ДДС по фактури с №№ [ЕГН]/27.03.2023 г. и [ЕГН]/19.04.2023 г./, Договор от 31.03.2023 г. сключен между Д. 77 ЕООД – подизпълнител и „Авео Къмпани“ ЕООД – главен изпълнител за извършване на строително-монтажни работи на обект „Озон-2, гара Е. П. ремонт и репарации на шлайфан бетон". Договорено е, че изпълнителят осигурява изпълнението на възложените СМР, съгласно предмета на договора със своя работна сила и механизация. Също е договорено, че завършването на възложените СМР се установява с подписване на Приемопредавателен протокол и срок за изпълнение - 50 календарни дни. Цената е по Приложение № 1 – 480000,00 лв. без ДДС, от която авансово плащане 50% -200 000,00 лв. без ДДС в срок до 3 дни от издаване на фактурата и окончателно плащане – до 3 дни след актуване на извършените СМР. Издадената фактура към този договор е от 27.03.2023 г. От управителят на „Авео Къмпани“ ЕООД е декларирано, че поради техническа грешка има разминаване в датите на договора и датата, посочена в самата продажна фактура с изпълнител „Джани 77" ЕООД и че ще поиска коригирани документи от фирма „Джани 77" ЕООД" /вх. № P22221323003292-ПРД-011/23.10.2023 г./Представена е и Количествено-стойностна сметка – Приложение № 1 към договора от 27.03.2023 г.

Представен е от ревизираното дружество и Договор от 13.04.2023 г., сключен между „ДЖАНИ 77“ ЕООД – подизпълнител и „Авео Къмпани“ ЕООД – главен изпълнител за извършване на строително-монтажни работи по част „Архитектура“ за обект: „Многофамилна жилищна сграда с магазини, офиси, ресторант, противопожарен резервоар и подземни гаражи в ПИ 68134.304.386, УПИ I-329,330, кв. 262А, м. Зона Б-5-3, р-н В., Столична община“. Договорено е, че необходимите материали за изпълнението на договора ще се доставят от подизпълнителя като произходът им ще се доказва с декларации за съответствие и сертификат за произход. Също е

договорено, че завършването на възложените СМР се установяват с подписване на Акт, обр. 19. Срок за изпълнение е съгласно Линеен график /Приложение № 2/. Цената е по Приложение № 1 – 493 892,40 лв. без ДДС като в края на всеки месец или етап се отчитат изпълнените работи. Представена е Количествено-стойностна сметка – Приложение № 1 към договора от 13.04.2023 г.

Представен е от ревизираното дружество и Договор от 09.05.2023 г. сключен между „ДЖАНИ 77“ ЕООД – подизпълнител и „Авео Къмпани“ ЕООД – главен изпълнител за извършване на „... СМР /ремонта шлайфанова бетонова настилка/ по част Архитектурна на обект: [населено място], [улица]“. Договорено е, че необходимите материали за изпълнението на договора ще се доставят от главния изпълнител като произходът им ще се доказва с декларации за съответствие и сертификат за произход. Също е договорено, че завършването на възложените СМР се установяват с подписване на Акт, обр. 19. Срокът за изпълнение е съгласно Линеен график /Приложение № 2/. Цената е по Приложение № 1 - 420000,00 лв. без ДДС. Срокът за изпълнение – 30 работни дни. Договорено е, че заплащането ще се извършва след одобрени СМР с пропорционално приспадане на аванс 50% - 210 000,00 лв., без ДДС като условия на авансово плащане не са договорени. Също е предоставено на ревизията Приложение № 1 към договора за извършване на строително-монтажни работи от 09.05.2023 г. Общата стойност е определена на 420000,00 лв. без ДДС.

Във връзка с представените договори от ревизираното лице с връчените ИПДПОЗЛ с №№ Р22221323003292-040-001/09.06.2023 г., Р-22221323003292-040-001/27.09.2023 г. и Р-22221323003292- 040-001/11.10.2023 г. от ревизията са изискани доказателства за тяхното изпълнение, книгите за инструктаж на работниците, други документи за изпълнението по договорите, данни за обектите и възложителя, на които „Авео Къмпани“ ЕООД е изпълнител. Исканите документи на ревизията не са представени. С вх. № Р-22221323003292-ПРД-001/16.07.2023 г. от управителя на ревизираното лице е декларирано, че по договорите от 27.03.2023 г. и от 13.04.2023 г. няма изпълнение. По връченото ИПДПОЗЛ № Р-22221323003292-040-001/11.10.2023 г. – не е отговорено.

Към представените договори са издадени фактури, по които „Авео Къмпани“ ЕООД ползва пълен данъчен кредит. Съставените фактури се отнасят за авансови плащания. От извършената проверка на представените банкови извлечения се установяват единствено преводи за ДДС по фактури с №№ [ЕГН]/27.03.2023 г. и [ЕГН]/19.04.2023 г., т.е. не са установени основанията за издаването им по реда на чл. 25 от ЗДДС.

На изпълнителя „ДЖАНИ 77“ ЕООД са извършени две насрещни проверки, като при първата не са представени никакви документи. При втората насрещна проверка са представени копия на издадените фактури, завеждането на същите по сметка 412 „Клиенти по аванси“, договора от 09.05.2023 г. и оборотна ведомост за периода от 01.01.2023 г. до 10.05.2023 г. В оборотната ведомост не са установени заведени активи. От тези документи е прието, че изпълнение по договорите няма и че няма и получени плащания по издадените фактури.

В РД е изложен следния анализ на събраните и описани доказателства:

Прието е, че във връзка с издадените фактури за продажби към „Авео Къмпани“ ЕООД липсват придружаващи документи и че не е доказано, че дружеството „ДЖАНИ 77“ ЕООД притежава техническа обезпеченост за извършване на фактурираните доставки. Формално доставчикът имал наети лица по трудови правоотношения, но не представил документи, каква дейност са извършвали, на кой

обект на възложителя, нямало данни за отчетена извършена работа, за ползвана техника. За наетите лица не се внасяли дължимите данъци и осигуровки. Едновременно с тези доставки ревизираното лице ползвало работници наети от „Мемо Мениджмънт“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК]. Работникът О. М. по това време се осигурявал и в друго дружество – „ВЕРА СТРОЙ“ ЕООД. Ревизираното лице притежавало нужният кадрови и технически потенциал за извършване на услугите, по които ползвал данъчен кредит от „ДЖАНИ 77“ ЕООД.

Доставчикът нямал активи /складова база – място за съхранение/. Не били представени товарителници и нямало доказателства за осъществен превоз. В представените документи – фактури, единствено били посочени управителите на двете дружества. Към издадената фактура № [ЕГН]/27.03.2023 г. с данъчна основа 200000,00 лв. и начислен ДДС 40000,00 лв. било представено банково извлечение от 19.04.2023 г., съгласно което на Д. 77 ЕООД били преведени 40000,00 лв. От своя страна в счетоводните документи на Д. 77 ЕООД /Оборотна ведомост, в която нямало обороти по сметка 503 „Банка“/ липсвали данни за получаването на сумата. Към издадената фактура № [ЕГН]/13.04.2023 г. с данъчна основа 493 892,40 лв. и начислен ДДС 98778,48 лв. било представено банково извлечение от 19.04.2023 г., съгласно което на Д. 77 ЕООД били преведени 98778,48 лв. От своя страна в счетоводните документи на „ДЖАНИ 77“ ЕООД липсвали данни за получаването на сумата. Към издадената фактура № [ЕГН]/10.05.2023 г. с данъчна основа 210000,00 лв. и начислен ДДС 42000,00 лв. не били представени данни за извършено плащане. В счетоводните документи на „ДЖАНИ 77“ ЕООД също липсвали данни за получаването на сумата.

Ревизията се позовава на чл. 25, ал. 7 от ЗДДС, според който, когато, преди да е възникнало данъчно събитие по ал. 2, 3 и 4, се извърши цялостно или частично авансово плащане по доставка, данъкът става изискуем при получаване на плащането (за размера на плащането), с изключение на получено плащане във връзка с вътреобщностна доставка. В тези случаи се приема, че данъкът е включен в размера на извършеното плащане.

Представените документи за частични плащания към доставчика и непотвърждаването на получените плащания, според ревизиращите, не могат да докажат, че са изпълнени условията на договорите за авансови плащания и съответно издаването на фактурите.

При този анализ се приема, че не са налице доказателства за извършени доставки от „Авео Къмпани“ ЕООД, дори да са издадени данъчни фактури за това. Тъй като не били представени документи за реално изпълнение от двете страни, на основание чл. 37, ал. 4 от ДОПК се приема, че такива не съществуват и е създадена една правна привидност, зад която не стои нищо. Направена е констатация, че е налице предметът на фактурираните доставки, но действителният доставчик не е посоченият във фактурите, т. е., че са налице привидни сделки, целящи прикриване на действително извършени, съответно получени, т.е. т.нар. относително субективна симулация. Поради нежеланието на страните привидната сделка да породи действие, то тя била нищожна. - чл. 26, ал. 2 от Закона за задълженията и договорите. Ревизиращите се позовават и на чл. 4 ал. 3 от Закона за счетоводството, съгласно който предприятията следва да осъществяват счетоводството си на основата на документална обосновааност на стопанските операции. Счетоводният принцип за предимство на съдържанието пред формата изисквал сделките и събитията да се отразяват счетоводно, съобразно тяхното икономическо съдържание, същност и финансова реалност. Счетоводните

разходи за ревизирания период не били документално обосновани, т.е. не отразявали вярно стопанските операции, от което следвало, че ревизираното лице е отчело разходи в нарушение на принципа на предимството на съдържанието пред формата, визиран в чл. 3, ал. 2 и ал. 3 от Закона за счетоводството.

С оглед на изложените факти, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 6/9 от ЗДДС и чл. 25, ал. 1 от ЗДДС, ревизиращият екип отказва на „Авео Къмпани“ ЕООД правото на приспадане на данъчен кредит по горепосочените фактури за покупки, издадени от „ДЖАНИ 77“ ЕООД в размер на 180778,48 лв.

По периоди се отказва право на данъчен кредит на дружеството, както следва:

За данъчен период м. 03.2023 г. е подадена СД вх. № 22131490789/13.04.2023 г. с резултат ДДС за внасяне 4 127,42 лв. На основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 9, ал. 3, т. 1 от ЗДДС не се признава право на приспадане на данъчен кредит по следните фактури:

1. Фактура: [ЕГН], Дата: 01.03.2023, ДДС: 383,33 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: „Едишън Груп“ ЕООД
2. Фактура: [ЕГН], Дата: 01.03.2023, ДДС: 357,33 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: „Едишън Груп“ ЕООД
3. Фактура: [ЕГН], Дата: 01.03.2023, ДДС: 194,97 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: „Едишън Груп“ ЕООД
4. Фактура: [ЕГН], Дата: 01.03.2023, ДДС: 306,67 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: „Едишън Груп“ ЕООД
5. Фактура: [ЕГН], Дата: 01.03.2023, ДДС: 366,67 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: „Едишън Груп“ ЕООД
6. Фактура: [ЕГН], Дата: 30.11.2022, ДДС: 8,33 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД
7. Фактура:[ЕИК], Дата: 06.12.2022, ДДС: 16,67 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: О. Д. ЕООД
8. Фактура:[ЕИК], Дата: 19.12.2022, ДДС: 16,67 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: О. Д. ЕООД
9. Фактура:[ЕИК], Дата: 24.01.2023, ДДС: 16,66 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: О. Д. ЕООД
10. Фактура:[ЕИК], Дата: 09.02.2023, ДДС: 16,66 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: О. Д. ЕООД
11. Фактура:[ЕИК], Дата: 22.02.2023, ДДС: 16,67 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: О. Д. ЕООД
12. Фактура: [ЕГН], Дата: 01.03.2023, ДДС: 8,34 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: ГГ О. ЕООД
13. Фактура: [ЕГН], Дата: 02.03.2023, ДДС: 13,38 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: С. ООД
14. Фактура: [ЕГН], Дата: 02.03.2023, ДДС: 25,08 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: Е. БЪЛГАРИЯ ЕАД
15. Фактура: [ЕГН], Дата: 02.03.2023, ДДС: 33,34 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: ПЕТРОЛ Г. Е. ЕООД
16. Фактура: 924519, Дата: 06.03.2023, ДДС: 3,35 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: РУМИК ООД
17. Фактура: [ЕГН], Дата: 06.03.2023, ДДС: 8,33 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: „ШЕЛ

БЪЛГАРИЯ“ ЕАД

18. Фактура: [ЕГН], Дата: 06.03.2023, ДДС: 16,27 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: Е.

БЪЛГАРИЯ ЕАД

19. Фактура: [ЕГН], Дата: 08.03.2023, ДДС: 16,38 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател:

МОДРА ООД

20. Фактура:[ЕИК], Дата: 08.03.2023, ДДС: 16,67 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: О. Д.

ЕООД

21. Фактура: [ЕГН], Дата: 09.03.2023, ДДС: 8,34 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: ГГ О.

ЕООД

22. Фактура: [ЕГН], Дата: 14.03.2023, ДДС: 8,34 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: „ШЕЛ

БЪЛГАРИЯ“ ЕАД

23. Фактура: [ЕГН], Дата: 14.03.2023, ДДС: 27,83 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: О.

БЪЛГАРИЯ ООД

24. Фактура:[ЕИК], Дата: 15.03.2023, ДДС: 16,67 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: О. Д.

ЕООД

25. Фактура:[ЕИК], Дата: 16.03.2023, ДДС: 16,67 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: О. Д.

ЕООД

26. Фактура: [ЕГН], Дата: 20.03.2023, ДДС: 16,67 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: ГГ О.

ЕООД

27. Фактура: [ЕГН], Дата: 20.03.2023, ДДС: 26,67 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: О.

БЪЛГАРИЯ ООД

28. Фактура: [ЕГН], Дата: 21.03.2023, ДДС: 8,33 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: О.

БЪЛГАРИЯ ООД

29. Фактура: [ЕГН], Дата: 28.03.2023, ДДС: 24,55 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател:

Л.-БЪЛГАРИЯ ЕООД

30. Фактура: [ЕГН], Дата: 28.03.2023, ДДС: 25,00 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: О. -

МД ЕООД

31. Фактура: [ЕГН], Дата: 30.03.2023, ДДС: 8,34 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: Е.

БЪЛГАРИЯ ЕАД

32. Фактура: [ЕГН], Дата: 31.03.2023, ДДС: 22,17 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател:

ИНТЕРСПИЙД ЕООД

На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 6/9 от ЗДДС и чл. 25, ал. 1 от ЗДДС на ревизираното лице е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по фактура № [ЕГН]/ 27.03.2023г. на „ДЖАНИ 77“ ЕООД - ДДС 40 000,00лв.

За м. 04.2023 г. е подадена СД вх. № 22131495319/14.05.2023 г. с резултат ДДС за възстановяване 53436,40 лв. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6/9 от ЗДДС и чл. 25, ал. 1 от ЗДДС на ревизираното лице е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по фактура №[ЕГН] /19.04.2023 на „ДЖАНИ 77“ ЕООД – ДДС в размер на 98 778,48лв.

За данъчен период м. 05.2023 г. е подадена СД вх. № 22131499342/13.06.2023 г. с резултат ДДС за внасяне 44153,43 лв. На основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 9, ал. 3, т. 1 от ЗДДС не е признато право на приспадане на данъчен кредит по следните фактури:

1. Фактура: [ЕГН], Дата: 03.04.2023, ДДС: 357,33 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: „Едишън Груп“ ЕООД

2. Фактура: [ЕГН], Дата: 03.04.2023, ДДС: 194,97 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: Е. Г.

ЕООД

3. Фактура: [ЕГН], Дата: 03.04.2023, ДДС: 366,67 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: „Едишън Груп“ ЕООД
4. Фактура: [ЕГН], Дата: 03.04.2023, ДДС: 306,67 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: „Едишън Груп“ ЕООД
5. Фактура: [ЕГН], Дата: 03.04.2023, ДДС: 383,33 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: „Едишън Груп“ ЕООД
6. Фактура: [ЕГН], Дата: 02.05.2023, ДДС: 194,97 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: „Едишън Груп“ ЕООД
7. Фактура: [ЕГН], Дата: 02.05.2023, ДДС: 383,33 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: „Едишън Груп“ ЕООД
8. Фактура: [ЕГН], Дата: 02.05.2023, ДДС: 366,67 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: „Едишън Груп“ ЕООД
9. Фактура: [ЕГН], Дата: 02.05.2023, ДДС: 357,33 лв., ЕИК:[ЕИК], Издател: „Едишън Груп“ ЕООД

На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6/9 от ЗДДС и чл. 25, ал. 1 от ЗДДС на ревизираното лице е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по фактура № [ЕГН]/10.05.2023г. на „Д.“ 77 ЕООД – ДДС - 42 000,00лв.

Съдът намира, че в РД, към който РА препраща правилно са описани доказателствата от ревизията и фактите, които установяват. Описаните факти съответстват на данните от приложенията към РД и РА. Те не са и спорни между страните. В резюме те установяват следното: дружеството е декларирало данъчен кредит по фактури за наем на МПС, за разходи за гориво и за аванси по договори за строителство. Освен фактури са представени документи за заплащане на горивото и наемите на МПС, но не е признат данъчен кредит по тези фактури, поради непредставяне на пътни книжки и листа, които да установяват, че разходите са направени за дейността на дружеството и точния размер на разхода. По трите фактури по договорите за строителство с № [ЕГН]/ 27.03.2023г., [ЕГН] /19.04.2023г. и [ЕГН]/10.05.2023г. на „ДЖАНИ 77“ ЕООД е установено, че има подписани договори с дружеството-изпълнител, по документи доставчикът има кадрови потенциал да извърши строителната услуга, платен е аванс, който се равнява на ДДС по първите две фактури. Страните не спорят, че предметът на договора е изпълнен. Според ревизиращите изпълнител на работата не е било дружеството „ДЖАНИ 77“ ЕООД, т.е. налице е симулация по отношение изпълнителят на работата. Тези изводи са направени на база липса на пълно плащане към това дружество, фактът, че не са представени документи за изпълнението, че ревизираното дружество разполага с капацитет само да извърши работата. Описани са и констатирани нередности при доставчика, който е deregистриран по ЗДДС, макар и след ревизията и не е отразил счетоводно постъпилите суми, не е плащал осигуровки на работници и не е представил документи за обектите на които е работил всеки работник.

С доказателствата от ревизионното производство се установява също следното: РД и РА са издадени като електронни документи, подписани с КЕП от Е. Б. и Н. Р. – главни инспектори по приходите първия и от възложителя –В. В. и Ръководителя на ревизията Н. Р.. Връчени са електронно, съответно на 21.11.2023г. и 11.12.2023г. Срещу ревизионния доклад не е подадено възражение. Срещу РА е подадена жалба и с Решение 239/20.02.2024г. е потвърден от Директора на ДОДОП при ЦУ на НАП. В

жалбата до него са изложени възражения, сходни с тези пред съда, които са обсъдени и отхвърлени. По същество мотивите в решението повтарят тези в РД.

Описаните факти съдът прие за установени от доказателствата, събрани по време на ревизията, които са част от ревизионната преписка, които са непротиворечиви и взаимнодопълващи се и не са спорни между страните.

Допълнително по делото са представени писмени документи от жалбоподателя: Акт обр.19 за обект в зона Б-5-3, Район В.; Акт обр.19 за обект „ОЗОН -2“ гара Е. П.; Акт обр.19 за обект: [населено място], [улица]; Нотариално заверена декларация за изпълнение СМР от Й. А. Н. - управител и собственик на „Д.“ 77 ЕООД доставчик на жалбоподателя. Трите акта образец 19 отразяват извършени строителни дейности на обектите по трите фактури. С декларацията, управителят на „Джани 77“ ЕООД е потвърдил, че неговото дружество е извършило строителните работи на обектите. Във фактурите е удостоверено, че за обект в зона Б-5-3, Район В. към 01.03.2023г. се дължи заплащане на сума в размер на 592670,88лв., от която 493892,40лв. – цена на услугата, а 98778,40лв. – ДДС, че за обект „ОЗОН -2“ гара Е. П. по фактура [ЕГН]/27.03.2023г. е платен аванс 200000лв. и се дължи сума от 280000лв. и ДДС 56000лв. и че за обект - [населено място], [улица] по фактура [ЕГН]/10.03.2023г. е платен аванс 210000лв. и се дължи сума от 210000лв. и ДДС - 42000лв.

Съдът приема за достоверно отразеното в тези документи – че работата по обектите е извършена, доколкото то съответства на другите доказателства по делото. Съдът не приема за достоверно отразеното в документите за платените суми. По делото са представени банкови извлечения, видно от които, към момента на ревизията е представено банково извлечение, видно от което е платена сума 138 778,48 лв., която се равнява на ДДС по две от фактурите. Съгласно чл. 3 от Закона за ограничаване на плащанията в брой, плащания над 10000лв. се извършват само по банков път или чрез превод. Това важи и за отделни плащания на по-малки суми, ако са свързани и общата стойност е над 10000 лв. Следователно, за да докаже извършено плащане по фактурите, сумите по които са над 10000лв., жалбоподателят следва да представи доказателства за превод или плащане по банкова сметка. В самите фактури, които са налични в приложенията към РА е записано, че плащанията стават по банков път/л. 145-146 от приложение 2 и л. 243, приложение 3/. По делото не са представени документи за заплащане по банков път или с преводно нареждане на суми, различни от посочените в РА - банково извлечение за платени общо на 19.04.2023 г. с два превода на стойност 138 778,48 лв.(40000лв.+98778,49лв.), която се равнява само на ДДС по фактури с № [ЕГН]/27.03.2023 г. и [ЕГН]/19.04.2023 г. (на гърба на л. 89 от приложение 2). Поради което, съдът намира, че не са налице доказателства за плащане на остатъка по фактурите, което подкрепя посоченото в РА. Не са ангажирани доказателства и остатъка от сумите по фактурите да са търсени от доставчика.

Представените документи не установяват и това, че услугата е извършена от „Д.“ 77 ЕООД. В тази връзка, съдът ще изложи подробни съображения, при обсъждане на правната страна на спора.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК, от надлежна страна, поради което е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в

съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му.

Оспореният ревизионен акт е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 119, ал. 2 ДОПК - началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП, С. - възложител ревизията и главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията. Ревизията е възложена със ЗВР, издадена от компетентен орган по смисъла на чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК. Обжалваният РА е издаден в предвидената от закона форма – чл. 120, ал. 1 ДОПК. Всички ЗВР, ЗИЗВР, РА и РД са подписани с квалифициран електронен подпис съгласно Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, като за валидното им подписване от органите по приходите са представени писмени и веществени доказателства, приобщени към делото, които не са оспорени. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които да са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен. Събрани са необходимите документи доказателства, извършени са необходимите проверки, осигурена е възможност за участие на дружеството в производството. Събраните данни подробно са обсъдени в РД, към който РА препраща и са изложени адекватни и подробни аргументи.

Спорът между страните по делото се свежда до реалността на сделките, по които е ползван данъчен кредит.

Правото на данъчен кредит възниква и се упражнява по общите правила на чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС, при ограниченията на чл. 70 и при условията на чл. 71 от ЗДДС. Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получените от него стоки или услуги по облагаеми доставки. Следователно, основната и водеща предпоставка за упражняването на правото на приспадане на данъчен кредит е наличието на действително получени от регистрираното лице стоки и/или услуги по облагаеми доставки. Жалбоподателят е този, който следва да докаже, че реално е получил процесните доставки на стоки, както и че същите са доставени от доставчиците, които са издали фактурите, документиращи тези доставки. В този смисъл са и решенията на СЕС по дело С-152/02 и по дело С-324/11, в които Съдът е приел, че материалноправните условия за възникване правото на приспадане на ДДС включват следното: доставчикът, както и получателят, да са данъчно задължени лица (действащи в това си качество); получените стоки или услуги (по облагаема доставка) да са използвани от получателя за нуждите на собствените му облагаеми сделки; - получателят да притежава фактура, удостоверяваща действителното извършване на доставката, която съдържа данните, уредени в чл. 226 от Директива 2006/112/ЕО.

От представените по делото доказателства, съдът установи, че в счетоводството на дружеството и подадените справки декларции са осчетоводени фактурите, по които е отказан данъчен кредит. По делото не е спорно, че както жалбоподателя, така и доставчиците по фактурите, са регистрирани по ЗДДС, т.е. те са данъчнозадължени лица към периода на ревизията.

По делото не е спорно, че по фактурите за наети автомобили и за закупено гориво е налице извършено цялостно плащане. Не са представени, обаче пътни листа и книжа, установяващи, че тези разходи са направени за дейността на дружеството, както и доказват размера на разхода – по отношение на фактурите за гориво. Поради което не се доказва реална доставка към дружеството. Правилно е отказан данъчен кредит по тези фактури. Представените от жалбоподателя счетоводни документи не са

достатъчни за да установят, че дружеството е ползвало автомобилите и горивото в дейността си.

По отношение на фактурите, издадени от Д. 77 ЕООД, също не се доказва реалност на доставката. Специфичното в случая е, че самите ревизиращи са констатирани, че строителната дейност е извършена, което се потвърждава и от представените по делото актове – образец 19, но е платена по банков път само част от цената по фактурите, оформена като аванс и равняваща се на дължимия ДДС по две от фактурите. Прието е, че е налице относителна симулация – строителната дейност е извършена, но не от посочения доставчик. Това се обосновава с факта, че е налице само частично плащане, което е така и до момента – повече от година след извършване на работата, видно и от представените актове и декларация от управителя на дружеството, както и с това, че самото ревизирано дружество е разполагало с капацитет да извърши дейността, отразена във фактурите.

Изложените аргументи са основателни и законосъобразни. Дружеството има право да приспадне данъчен кредит по фактурите на „Джани 77“ ЕООД само, ако това дружество е извършило услугата. Фактът, че години след извършване на услугата сумите по фактурите не са платени и не се търсят от доставчика е достатъчно да обоснове извод, че те не отразяват реална доставка от този доставчик, а е налице симулация по отношение на изпълнителя, която цели неправомерно ползване на данъчен кредит.

Неоснователни са възраженията на дружеството, че в противоречие с материалния закон данъчните органи са отказали право на данъчен кредит с извод за липса на реалност на доставките, като са изложени ирелевантни факти относно липса на кадрова обезпеченост и нередности в на доставчика и др. лица. Действително в РД са споменати нередности в счетоводството и документацията при доставчика, но не те са основните основания за отказа. За ДДС от наемите на автомобили и горивото – основанието е липса на пътни листа, които да установяват, че горивото и автомобилите са ползвани за дейността на дружеството, както и размера на разхода. В тази връзка са изложени подробни и законосъобразни мотиви, че наличието на фактура и плащане не установява целта за която са ползвани автомобилите и горивото, т.е. че не установява реална доставка и разход, ползвани в дейността на дружеството. За фактурите за строителство основният мотив е установеното плащане само на малък аванс, равен на ДДС по тях и липсата на данни сумата да се търси от страна на изпълнителя. В тази връзка е направена констатация за извършване на данъчна измама от страна на дружеството, като е посочено, че е преведена сума само равна на ДДС по две от фактурите, а няма данни остатъкът да се търси от изпълнителя, от което следва, че се касае за дейност, извършена от различно лице, а не това по фактурите. В тази връзка се прави констатация, че самото дружество разполага с капацитет да извърши работата, за която е издадена фактурата. В допълнение се сочат и описаните нередности в счетоводството и документацията на доставчика. Липсата на плащане на фактури на такава стойност към доставчика, както и липсата на данни вземането да се търси, действително води до извод за симулативна сделка, в която доставчикът няма правен интерес да търси дължимото по фактурите, поради което обосновава по тези фактури е отказано право на данъчен кредит.

Поради изложеното, настоящият съдебен състав приема, че с РА правилно, обосновава и в съответствие с материалния закон е отказано право на данъчен кредит на оспорващото дружество. Съдът намира жалбата за неоснователна, поради което

същата следва да се отхвърли.

При този изход на спора, основателна е претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение. На основание чл. 161, ал. 1, изр. трето ДОПК, вр. чл. 8, ал. 1 вр. чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, както и предвид материалния интерес /общо а обща стойност 188965,72лв. - определени главница и лихви/, следва да се определи юрисконсултско възнаграждение за разглеждане на делото в размер на 12208,63лв. за настоящата инстанция.

Воден от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Авео Къмпани“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу ревизионен акт Р-22221323003239-091-001/08-ми декември 2023 година, потвърден с решение 239 от 20-ти февруари 2024 година на Директора на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП – С., с който на дружеството са начислени данъци, вследствие отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 188965,72лв. – главница ДДС и лихви.

ОСЪЖДА „Авео Къмпани“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” [населено място] разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 12208,63лв.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд.

Съдия: