

Протокол

№

гр. София, 23.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 23.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6800** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.34 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Т. Х. Я., редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Главна дирекция "Изпълнение на наказанията", редовно уведомен от предходното с.з., представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д-р М. Д. М., редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 01.11.21 г., по която съдът се е произнесъл с Определение от 02.11.21 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 15.11.21 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 01.12.21 г., по която съдът се е произнесъл с ръкописно определение от 03.12.21 г.

ДОКЛАДВА молба от ищеца чрез адв. С. от 15.12.21 г.

ДОКЛАДВА две молби от вещото лице М. М. от 29.11.2021 г. и от 07.01.22 г., по които съдът се е произнесъл с Определение от 13.01.22 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 17.01.22 г., към която е приложена справка на

ГДИН относно зъбния статус на ищеца.

ДОКЛАДВА молба от Затвора – [населено място] от 08.02.22 г., с приложения копия на медицински документи на ищеца.

Адв. С. – Доверителят ми се обади снощи по телефона и ми каза, че конвоят е тръгнал без да го събере. С него се разбрахме да не отлагаме делото. Запознати сме със заключението на вещото лице, запознати сме с определенията, които бяха докладвани по-горе. Доверителят ми няма да прави изследвания за гастрита. За целия исков период се позоваваме на доклада на О., както и на изпратените от ответника документи, както и на ноторноизвестните на съда факти, тъй като такива дела се гледат от години. Налице е и законова презумпция, поради което считам, че делото не следва да се отлага за допълнителни свидетелски показания. Други доказателства няма да соча и не желая делото да бъде отлагано.

Юрк. Д. – Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички докладвани по-горе писмени доказателства, приложения към докладваните молби на ищеца и на ответника.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на явилото се вещо лице д-р М. Д. М.: 58 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по Съдебно-медицинска експертиза.

Вещото лице д-р М. Д. М. разпитан каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице д-р М. разпитан каза: На ищецът в „А. С. К.“, Д. „Т.“ са назначени изследвания – горна и долна ендоскопия, има го между кориците на делото. Евентуално тези изследвания, специално горната ендоскопия, може с категоричност да покажат, има ли този човек язва на стомаха и дванадесетопръстника или няма. Това изследване може да покаже и друго - да се вземе биопсичен материал от ръба на язвата. Може да се направи и едно допълнително изследване за хеликобактерна инфекция, която е доказано напоследък, че е най-честата причина за появата на язвена болест, но такива изследвания няма. Моето мнение е, че те не са провеждани. Едва ли бих могъл да ги намеря в документацията на ГДИН. Останах с впечатлението, че ищецът си ги е назначил сам. Относно зъбния статус пише, че страда от хеморагична пародонтоза, което означава, че тази пародонтоза, това възпаление, е свързано и с кървене. При това нещо е логично да се губят зъби. Причините могат да са най-различни, по-важно е лечението. Причина може да е недоимъчно хранене, лоша зъбна хигиена и стрес. Не съм намерил по делото документи за лечение на тази парадонтоза, но аз не съм стоматолог. Знам, че

пародонтоза обикновено се лекува с антибиотик „Р.“ и се дават някои препарати, които съдържат Витамин С и други неща, например от А.. Няма по делото документация, която е свързана с лечението на пародонтозата, а само със заболяването. Запознах се с допълнително представените от ответника медицински документи, с молба от 08.02.22 г. Има един талон, който е с молба за консултация със съдов хирург по повод разширени вени на дясната подбедрица след изгаряне и възпаление на тези вени - флебит. Пише също, че това е с голяма давност – повече от 20 години. Документът е от 07.12.21 г. Има ехография на коремни органи, но няма установено нещо страшно, което да е плашещо, но има описана двустранна микролитиаза и дискретни промени като при хроничен възпалителен процес. Касае се за съмнение за пиелонефрит и песъчинки в бъбреците, микроскопични камъчета. Има изследване за провеждане на изследване на хрчка за туберкулоза на болен от туберкулоза. Аз не видях някъде да е болен от туберкулоза, но тук има изследване за бацила на К., което е отрицателно. Има изследване, което е отрицателно – за Х., Хепатит Б и С. Чернодробните форми са в норма. Х. е 3,9, което е добра стойност. От наличните изследвания, които са по-динамични, които могат да говорят за някаква по-сериозна патология, няма такива притеснителни резултати. Урея и креатинин от 17.02.16 г. са в задоволителни стойности, билирубин също от 2016 г., кръвна захар – 6,2, което е в норма. И. предвид, че ищецът още през 2010 г. си е имал нарушен въглехидратен толеранс, а после диабет, но той е получавал лечение. Още когато е бил с нарушен въглехидратен толеранс, още без да е изявен диабетът, а само преддиабетно състояние, още оттогава е започнал лечение с „М.“ или негови синоними, евентуално диета. Медицинската справка вече съм я виждал по делото. Има един амбулаторен лист с неврологична диагноза на нервни коренчета и плексоси на гръбначния стълб. Амбулаторен лист за бронхит, който е неуточнен като остър или хроничен – 22.07.2009 г. Има консултация от 22.02.2013 г. офталмолог – презбиопия, процес, който естествено настъпва с годините за слагане на очила за четене. Има пак неврологична диагноза. Има и кожна диагноза, която е от 09.02.2016 г. на амбулаторен лист – себореен дерматит, неуточнен. Рентген на бял дроб – вероятна диагноза, статус - Постковид-19, от месец януари 2021 г. Описан е усилен рисунък в двете белодробни основи, не се установява филтрация, костно диафрегмалните синуси са свободни, сърдечно-съдова сянка – в норма. Има талон, изпратен от Здравната служба на Затвора в К. до „Т.“ за гастроентеролог и хирург. Това са амбулаторните листове, които коментирахме, където са назначени тези изследвания. Поставена е диагноза – Захарен диабет, Тип 2, състояние след Хепатит /Хепатит А, който по принцип не хронифицира/ и остър гастрододенит, което означава остро възпаление на стомаха и дванадесетопръстника, газове, подуване, изпратен е с молба за консултация и изследвания на 02.09.2010 г. или 2020 г. - нечетливо е. Следват приложени пълна кръвна картина и биохимия, но листа на пълната кръвна картина е снимана отгоре. Кръвна захар - 7,1, зависи дали е на гладно или след хранене, най-вероятно е на гладно, което за един диабетик е приемлива стойност. Има биохимия от 02.06.2020 г. Има изследване за гликиран хемоглобин – 6,5, което е актуално изследване за диабетиците, защото показва кръвна захар 120 дена назад. За диабетик пак е добра стойност. Другите изследвания показват нормални показатели. Има кръвна захар от 16.07.20 г. – 9,4, като останалите изследвания са в поносими стойности. Тоест провеждани са изследвания и лицето не е оставено без изследвания. Има изследвания за урина. Има данни от болница „Т.“, тъй като е посочен кода на

лечебното заведение, амбулаторен лист за платен преглед, където е назначено изследване на горна и долна ендоскопия, и провеждане на консултация с гастроентеролог от 03.09.20 г. Има снимки на ехографски изследвания, има и епикризите, които аз съм видял. Има диагноза „фибромиалгичен синдром“, свързана с неуточнени и неопределени болки. Има изписани очила за работа.

Адв. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Изпратил съм съдебното определение на клиента, с което ни се дава срок да представим изследвания, 2 пъти разговаряхме, но в крайна сметка той реши, че това са сложни и болезнени изследвания, които той не желае да прави. Няма какво да добавя и относно зъбния статус на доверителя ми.

На въпроси на юрк. Д., вещото лице д-р М. разпитан каза: Изводът в заключението, че вероятно условията в затвора са се отразили на здравословното състояние на ищеца, съм формирал поради това, че предполагам, че условията там не са добри. В противен случай хората щяха да вършат престъпления, за да влизат в затвора. Тъй като през мен преминават много такива дела, аз съм чел практика на ЕСПЧ, според която трябва да се вземе предвид здравословното състояние на лицето, дали е получило адекватно лечение и целесъобразността от поддържане на мярката за неотклонение с оглед здравословното състояние. Тези заболявания са хронични, някои от тях са се развивали във времето. Аз не казвам, че всяко от тези неща е породено от престоя му в затвора, но много неща са генетично обособени. Ако човекът е на свобода, диабетът не би бил излекуван, но ако има условия да пази по-правилна диета навън и по-малко стрес.

Юрк. Д. – Нямам въпроси към вещото лице.

Прокурорът – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице д-р М. Д. М., като за изплащане на възнаграждение от бюджета на съда, му указва да представи справка-декларация по Наредба 2/2015 г. за вещите лица.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. С. – Моля да уважите исковата претенция. Нашите твърдения се доказаха от ангажираните по делото писмени и гласни доказателства, на Омудсмана, практиката на ЕСПЧ, и на самия АССГ, който е гледал вече такива дела за този затвор и за този период. При определяне на размера на обезщетението, моля да се съобразите с практиката на ЕСПЧ по делото И. и други срещу РБ, К. срещу РБ, Ч. срещу България от месец юли 2020 г.

Юрк. Д. – Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. Моля да не се кредитират гласните свидетелски показания, тъй като е възможно те да са предварително съгласувани. Свидетелят, който беше по делото, има образувано административно дело със същата искова претенция – Т. Я. е негов свидетел, което считам, че тук не се търсят процесуални права, а би се злоупотребило с тях. Затворът не е със статут на лечебно заведение, за да бъдат следени хроничните заболявания на лицата вътре. С оглед събраните доказателства, представената експертиза считам, че не се установиха незаконосъобразни действия или бездействия от администрацията на ГДИН. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът – В конкретния случай, искът е недоказан, тъй като не се доказва причинно-следствената връзка между евентуални действия или бездействия, противозаконни или вреди при ищеца.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: