

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9456

гр. София, 01.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в закрито заседание на 01.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

като разгледа дело номер **7949** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 от сл. от АПК.

Образувано е по жалба от „Тед Бед“ ЕАД, срещу Решение № РС-66(1)/13.05.2022г., издадено от председателя на Патентно ведомство.

В хода на проведеното на 23.11.2022г. открито съдебно заседание, процесуалният представител на оспорващата страна е направил доказателствено искане за представяне в оригинал на Доклад да извършен контролен одит на ЕТ „Симеонов Георги Симеонов“ и Наръчник за качество към него.

Наред с това е направено искане за откриване производство по чл.193 от ГПК по отношение на цитираните по-горе доказателства.

Препис от молбата е връчен на заинтересованата страна, която в указания срок е депозирала становище за неоснователност на молбата.

След като се запозна с молбата на оспорващия и становището на заинтересованата страна, съдът намира исканията за неоснователни по следните съображения :

На първо място производство по реда на чл. 193 ГПК не се открива при всяко едно оспорване на документ, а при определени предпоставки. Истинността на един документ предполага, че този документ не е подписан от лицата, посочени като негов автор. При оспорване съдържанието на документ, не се открива производство по чл. 193 ГПК. В случая се оспорва одитен доклад, чиято датата не е тази, която е известна на страната, както и че съдържанието му противоречи на нормативните изисквания. В случая се касае за одит, тпонятието за което е залегнал в Закона за Сметната палата, а именно, това „е проверката, която включва действията по събиране и анализиране на финансова и нефинансова информация за оценка на управлението на бюджетните и другите публични средства и дейности и на отчетността в одитирания обект с цел подобряването им“. Възраженията на оспорващата страна относно одита, не са основание за образуване на производство по реда на чл. 193 ГПК. Същият ще бъде преценяван наравно с останалите доказателства по делото, като по същество на делото

ще се преценява неговата доказателствена стойност.

Второ, от съдържанието на оспорваното решение е видно, че административният орган е изключил от разглеждане оспорения документ, поради което е безпредметно откриване на производство по чл.193 от ГПК.

Със същите мотиви е безпредметно и изискването на цитираните с молбата документи в оригинал.

Предвид горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на оспорващия за откриване на производство по чл. 193 ГПК на Доклад да извършен контролен одит на ЕТ „Симеонов Георги Симеонов“ и Наръчник за качество към него.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на оспорващия за представяне в оригинал на Доклад да извършен контролен одит на ЕТ „Симеонов Георги Симеонов“ и Наръчник за качество към него.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: