

Протокол

№

гр. София, 09.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 09.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10961** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РАМБО 2024“ ЕООД, представлявано от управителя И. О. А. – редовно призован, явява се лично управителя А..

СЪДЪТ сне самоличността на И. О. А. – с карта на чужденец с хуманитарен статут №[ЕИК], валидна до 09.05.2028г.

ОТВЕТНИКЪТ Началник на отдел „Оперативни дейности“ С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП – редовно призован, представлява се от юрисконсулт В. Й., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка /ЗПАМ/ № ФК-С4436-0124290/18.09.2025 г., издадена от Началник на отдел „Оперативни дейности“ С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП - запечатване на търговски обект-магазин за месо, находящ се в [населено място], [улица] забрана достъпа до него за срок от 30 дни, на основание чл.186, ал.1, т.1, б.“а“, вр. чл.187, ал.4, изр.3 и чл.187, ал.1 от ЗДДС.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Представям и моля да приемете и последваща заповед за налагане на ПАМ, издадена от нас, с оглед на това да докажем системните нарушения от страна на дружеството и необходимостта от налагането на ПАМ с цел преустановяване на тази дейност. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА за сведение днес представената от ответника Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С4453-0204728/ 26.09.2025г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: Поддържам жалбата на основанията, които са в нея и моля заповедта да бъде отменена.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите заповедта за налагане на принудителна административна мярка. Считам, че не са допуснати съществени процесуални нарушения по нейното издаване. Тя е мотивирана като е взето предвид, че нарушението е повторно и затова срокът е 30 дни. От представеното в днешното съдебно заседание последваща заповед за ПАМ се вижда, че нарушенията на дружеството са системни, като това нарушение никога не може да бъде омаловажено с оглед съществените обществени отношения, които засяга и избягва данъчното облагане. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,00 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: