

# РЕШЕНИЕ

№ 6812

гр. София, 15.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6873** по описа за **2022** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП С., чрез своя процесуален представител Б. Г. Н., главен юрисконсулт в ТД на НАП С., срещу Решение без номер от дата 27.06.2022 г. на СРС, НО, 114 – ти състав, по НАХД № 4963 по описа на СРС за 2021 г., с което е отменено наказателно постановление № 549215 – F576556 от 11.02.2021 г. на Директора на офис Център на ТД на НАП – С. съгласно Заповед № ЗЦУ – 1149 от 25.08.2020 г. на изпълнителния директор на НАП за упълномощаване, с което на „ЕЗИКОВО УЧИЛИЩЕ АДВАНС ПЛИСКА“ ЕООД са наложени имуществени санкции в общ размер на 4500 лева, за извършено нарушение на чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредба № Н – 13 / 17.12.2019 г. на Министерството на финансите за установено закъснение при подаването на декларация по образец № 1 за м. 01.02.03 и 04. 2020 г. и за извършено нарушение на чл. 4, ал. 3, т. 1 от Наредба № Н – 13 / 17.12.2019 г. на Министерството на финансите за установено закъснение при подаването на декларация по образец 6 за м. 01.02.03. и 04. 2020 г.

В жалбата са изложени аргументи за неправилност на въззивното решение. Посочени са аргументи, че неправилно първоинстанционният съд е възприел фактическата обстановка на нарушението относно спазването на сроковете за образуване на

административнонаказателно производство по чл. 34, ал. 1 ЗАНН. В решението на СРС е посочено, че давностните срокове за образуване на административнонаказателно производство изтичат съответно на 25.02.2020 г., на 25.03.2020 г., на 27.04.2020 г. и на 26.05.2020 г., а нарушенията са извършени под формата на бездействия на 26.02.2020 г., на 26.03.2020 г., на 28.04.2020 г. и на 27.05.2020 г. Според касатора нарушенията са били установени на 30.09.2020 г. в хода на извършена проверка на „ЕЗИКОВО УЧИЛИЩЕ АДВАНС ПЛИСКА“ ЕООД.

В съдебно заседание касаторът – Териториална дирекция на НАП, редовно призована, представлява се от юрисконсулт Н.. Иска от съда да отмени решението на СРС и да се постанови решение, с което да се потвърди НП с така определенния размер на имуществени санкции. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, представлява се от адв. Д.. Иска от съда да се отхвърли касационната жалба като неоснователна и да се потвърди решението на СРС. Счита, че НАП са имали достатъчно информация за подадените декларации още към деня на нарушението. Претендира се присъждане на разноски. Представя се списък с разноските.

Представителя на Софийска градска прокуратура, прокурор Стоян Димитров намира, че жалбата е неоснователна, моли атакуваното решение на СРС да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 от АПК, поради което се явява ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, XV-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните, обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира от фактическа и правна страна следното:

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Въззивния съд е установил следната фактическа обстановка:

Дружеството – жалбоподател „ЕЗИКОВО УЧИЛИЩЕ АДВАНС ПЛИСКА“ ЕООД е юридическо лице, регистрирано на територията на Република България с ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2.

В периода от 11.06.2020 г. до 16.11.2020 г. свидетелката И. А. П., изпълняваща длъжността „инспектор по приходите“, извършвала проверка за установяване на факти и обстоятелства на „ЕЗИКОВО УЧИЛИЩЕ АДВАНС ПЛИСКА“ ЕООД. В хода на проверката длъжностното лице направило следните констатации: през проверявания период дружеството осигурявало общо 2 лица, наети по трудов договор, видно от справка за актуалното състояние на всички действащи трудови договори за съответния период от 01.01.2020 г. до 30.04.2020 г. При проверката се установило, че дружеството въззивник, в качеството си на работодател и осигурител по чл. 5, ал. 1 КСО, не е подало в законоустановения срок в компетентната ТД на НАП осигурителни декларации. Не са подадени декларации по Образец 1 по чл. 2, ал. 1 от Наредба № Н – 13 / 17.12.2019 г. на Министерството на финансите, която съдържа данни за дължимите осигурителни вноски за осигурените от дружеството лица – поотделно за всяко лице, подлежащо на осигуряване, за периодите от 01.01.2020 г. до 30.04.2020 г. включително. Не са подадени декларации по Образец 6 по чл. 2, ал. 2 от Наредба № Н – 13 / 17.12.2019 г. на Министерството на финансите, която съдържа данни за дължимите осигурителни вноски за осигурените от дружеството лица – общо за всички осигурени при работодателя лица, за периодите от 01.01.2020 г. до

30.04.2020 г. включително.

Във връзка с констатираните нарушения на 21.10.2020 г. в присъствието на пълномощен представител на „ЕЗИКОВО УЧИЛИЩЕ АДВАНС ПЛИСКА“ ЕООД и двама свидетели по съставянето на акта и установяване на нарушението св. И. А. П. съставила АУАН № F576556 / 21.10.2020 г., с която е установила, че с неподадените в срок декларации образец № 1 са нарушени разпоредбите на чл. 5, ал. 4, т. 1 от Кодекса за социално осигуряване във връзка с чл. 2, ал. 1 от Наредба № Н – 13 / 17.12.2019 г., а с неподадените в срок декларации Образец 6 са нарушени разпоредбите на чл. 5, ал. 4, т. 2 от Кодекса за социално осигуряване, във връзка с чл. 2, ал. 2 от Наредба № Н – 13 / 17.12.2019 г.

Съставът на СРС приема, че в хода на административнонаказателното производство не е спазен установеният в ЗАНН срок за инициране на административнонаказателно производство. Съдът счита, че е нарушена разпоредбата на чл. 34, ал. 1 ЗАНН. След като нарушителят е известен, то АУАН трябва да бъде съставен в продължение на три месеца от откриването му. Според СРС в конкретния случай жалбоподателят, в качеството си на осигурител, е осъществил съставите на вменените му нарушения с изтичането на срока за подаване на данни с декларации по образец № 1 и № 6. От тази гледна точка предвидените в чл. 4, ал. 1 и чл. 4, ал. 3 от Наредба № Н – 13 / 17.12.2019 г. на Министерството на финансите 25 – дневните срокове изтичат на 25.02.2020 г., 25.03.2020 г., 27.04.2020 г. и 26.05.2020 г., съответно неизпълнението на вменените на дружеството – въззивник задължения е настъпило респективно на дата 26.02.2020 г., 26.03.2020 г., 28.04.2020 г. и 27.05.2020 г., от когато се счита, че правонарушенията са настъпили в правния мир. В своите мотиви СРС е приел, че в качеството си на регистрирано в ТД на НАП – С. лице, санкционираното дружество е било известно на данъчната администрация още на 26.02.2020 г. (непосредствено след изтичането на първия законов срок), поради което е трябвало в тримесечен срок, считано от тогава да му бъде съставен акт. Длъжностните лица в НАП са имали обективна възможност да установят кои задължени лица не са подали осигурителни декларации, респективно са разполагали с достатъчно данни по отношение авторството на деянията. Поради съставянето на акта след тримесечния срок по чл. 34, ал. 1, предложение 1 – во от ЗАНН, СРС е приел, че наказателното постановление трябва да бъде отменено.

Настоящият състав на АССГ не споделя доводите на СРС за това, че е изтекъл тримесечният срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН. Тримесечният срок започва да тече от датата на откриване на нарушителя. Трябва да се има предвид, че законодателят е счел обществените отношения, регулирани от КСО, за особено важни. В тази насока трябва да се отбележи, че в чл. 34, ал. 1 ЗАНН е предвиден срок от две години, считано от датата на откриване на нарушението, в който може валидно да се издаден АУАН, за нарушение на част трета от КСО, където попада и чл. 355, ал. 1. Този срок е значително по-дълъг от едногодишния срок, установен в общия случай в чл. 34, ал. 1 ЗАНН.

Константна е съдебната практика на АССГ по въпроса от кой ден се счита за открит нарушителят в идентични хипотези и това е денят, в който компетентните органи действително са узнали за извършеното нарушение и неговия автор, а не денят, в който биха могли да го открият. В този смисъл Решение № 5566 от 26.09.2019 г. на АССГ, Втори касационен състав.

Органите по приходите нямат задължение да извършват ежемесечни проверки на всички задължени лица (физически и юридически) относно подаване на декларации –

образец 1 и образец 6, с оглед на което разбирането на жалбоподателя, изразено в писмените бележки до СРС, че в деня следващ този, в който е изтекъл срокът за подаване на декларациите, нарушителят е бил открит, не може да бъде споделено. Този извод е възприет и от състава на СРС.

В този смисъл основателни са доводите, изложени в касационната жалба, че нарушенията са били установени на дата 30.09.2020 г. в хода на извършена проверка срещу „Езиково училище Адванс Плиска“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] по спазването на осигурителното законодателство. Проверката е била възложена на орган по приходите И. П.. Не са установени никакви конкретни факти и обстоятелства, които да обуславят изводите на съда за това, че от страна на приходната администрация на НАП нарушението и неговият извършител са били открити на по-ранна дата от 30.09.2020 г.

В случая безспорно е установено от събраните доказателства, че „ЕЗИКОВО УЧИЛИЩЕ АДВАНС ПЛИСКА“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] е подало декларации Образец 1 и 6. Настоящият състав намира, че съдебното решение на СРС е правилно по своя краен резултат. Правилно е било отменено наказателното постановление, издадено от орган по приходите към НАП, но по причини, които се различават от мотивите на СРС.

Настоящият състав взема предвид обстоятелството, че част от констатираните нарушения се твърди да са извършени в период, в който на територията на Република България беше обявено извънредно положение. Съгласно нормата на чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО осигурителите периодично подават в НАП декларация образец № 1, като задължението се изпълнява в срок до 25-то число на месеца, следващ месеца, за който се отнасят данните. Подобна е разпоредбата и на чл. 5, ал. 4, т. 2 КСО по отношение на декларация обр. 6. В конкретния случай данните от „ЕЗИКОВО УЧИЛИЩЕ АДВАНС ПЛИСКА“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], за м. февруари 2020 г. за декларации обр. 1 и обр. 6 е трябвало да бъдат подадени до 25 март 2020 г. – работен ден. Установено е, че декларации обр. 1 и обр. 6 са подадени от задълженото лице със закъснение – на 26.05.2020 г. по електронен път с КЕП. Към този момент обаче е действала разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците. По силата на тази разпоредба се удължават с един месец от отмяната на извънредното положение, сроковете, определени в закон, извън тези по чл. 3 (срокът, предмет на това дело не попада сред тях), които изтичат по време на извънредното положение и са свързани с упражняване на права или изпълнение на задължения на частноправни субекти. Изтичането на срока за подаване на декларация образец № 1 и образец 6, попада в тази хипотеза, защото към този момент - 25.03.2020 г., беше в сила извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020 г. Съгласно § 13 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за здравето, ДВ бр. 44/2020 г., в сила от 14.05.2020 г. сроковете, спрели да текат по време на извънредното положение по ЗМДВИП, продължават да текат след изтичането на 7 дни от обнародването на този закон, или от 21.05.2020 г. Ето защо подадените от дружеството декларации образец № 1 и образец 6 на 26.05.2020 г. са били подадени в срок.

Установено е в хода на административнонаказателното производство, че за месец март 2020 г. декларации обр. 1 и обр. 6 е трябвало да бъдат подадени до 27 април 2020

г. – първият работен ден. Вместо това декларациите обр. 1 и обр. 6 са подадени от задълженото лице със закъснение – на 16.06.2020 г. По отношение на това в пълна степен важи посоченото по-горе относно извънредното положение.

Установено е в хода на административнонаказателното производство, че за месец април 2020 г. декларации обр. 1 и обр. 6 е трябвало да бъдат подадени до 26 май 2020 г. – първият работен ден. Вместо това декларациите обр. 1 и обр. 6 са подадени от задълженото лице със закъснение – на 16.06.2020 г. По отношение на това отново в пълна степен важи посоченото по-горе относно извънредното положение. Ето защо подадените от дружеството декларации образец № 1 и образец 6 на 16.06.2020 г. са били подадени в срок, като се вземе предвид извънредното положение.

Като обобщение – за посочените по-горе декларации липсва признак от обективната страна на административното нарушение, установено в чл. 355, ал. 1 КСО. Декларациите са подадени в срок.

По отношение на декларациите обр. 1 и обр. 6 за месец януари 2020 г. от органите по приходите е прието, че „ЕЗИКОВО УЧИЛИЩЕ АДВАНС ПЛИСКА“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], е трябвало да ги подаде до 25 февруари 2020 г. Безспорно този период не попада в обхвата на извънредното положение. По отношение на него обаче съдът намира, че е приложима разпоредбата на чл. 28 ЗАНН. Изводът за маловажност на деянието подлежи на съдебен контрол, в който смисъл е Тълкувателно решение № 1/12.12.2007 г. на ВКС, ОСНК, по т.д. № 1/2007 г. по описа на ВКС. За маловажен случай на административно нарушение наказващият орган не налага наказание на нарушителя, като го предупреждава писмено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Легалната дефиниция на понятието "маловажен случай" се съдържа в § 1, т. 4 (Нова - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) от ДР на ЗАНН "маловажен случай" е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид.

По отношение на декларациите обр. 1 и обр. 6 за месец януари 2020 г. съдът намира, че трябва да се вземе предвид, че нарушенията за този месец са извършени за първи път. Това е видно от посоченото в АУАН № F576556 от дата 21.10.2020 г. Декларациите са подадени на 27.04.2020 г. Внесени са дължимите осигуровки и за фиска не са настъпили вреди.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 63д, ал. 1, вр. чл. 36 от Закона за адвокатурата, вр. чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, сторените от ответника по касационната жалба разноси в размер на 510 лева трябва да бъдат възложени в тежест на касационния жалбоподател. Относно искането за присъждането на разноси на първа инстанция съдът установи, че такива са присъдени от СРС, и в този смисъл искането е неоснователно.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С. ГРАД, XV-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 27.06.2022 г. на СРС, Наказателно отделение, 114 - ти състав, постановено по НАХД № 4963 по описа за 2021 г.

ОСЪЖДА ТД на НАП – С. да заплати на „ЕЗИКОВО УЧИЛИЩЕ АДВАНС ПЛИСКА“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], сумата от 510 лева, представляващи заплатени по делото разноски за адвокатска защита.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.