

Протокол

№

гр. София, 10.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в публично заседание на 10.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5614** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. Я. О., редовно уведомен, се явява лично.

В залата се явява адв. Т. В. З. от АК - С., определен от Председателя на САК за служебен защитник на ищеца А. О., назначен с Определение №8080/10.03.2025 г.

ОТВЕТНИКЪТ ФОНД "СОЦИАЛНА ЗАКРИЛА" - МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице д-р В. С. В..

СГП – редовно уведомени, явява се прокурор Яни Костов.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 19.11.2025г. заключение по допуснатата съдебно-медицинска експертиза, изготвена от вещото лице д-р В. С. В..

ДОКЛАДВА становище от ищеца от 08.12.2025 г. (ръкописно), с приложено искане по изпълнително дело №1273/2023 Г, СРС, ГО, 167 състав.

ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебно-медицинска експертиза, като сменя самоличността на вещото лице:

В. С. В. – 75 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Нямам какво да добавя.

На въпроси на адв. З., вещото лице отговори: Веднага рехабилитация не може да се започне при това счупване. След необходимия период след операцията, трябва да се започне раздвижване, но счупването няма връзка с промените – артрозните заболявания на гръбначния стълб. Няма връзка. Това е зашиване. Д. и да не се беше случило това ПТП, г-н О. пак е щял да получи същите изменения в гръбначния стълб, като се има предвид възрастовите промени. Аз не мога да свържа счупването на крака със зашиването. Това са две различни неща. Измененията в гръбначния стълб, това са възрастови характеропатии и изменения.

АДВ. З.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. П., вещото лице отговори: През това време той си е ходил на рехабилитация, и трябва да продължи да ходи.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице д-р В. С. В. по назначената съдебно-медицинска експертиза.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 820,00 лв., което да се изплати от бюджета на АССГ, тъй като по настоящото дело ищецът е освободен на заплащане на разноски.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 820,00 лв. от бюджета на съда, която представлява първоначално определеният депозит за изготвяне на експертизата.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

АДВ. П.: Предоставям Методика за разпределение на средствата, по която е работил фонд „Социална закрила“.

АДВ. З.: Предоставям на преценката на съда

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

Съдът намира направеното доказателствено искане от процесуалния представител на ответника за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното от юрк. П. копие на Методика за разпределение на средствата по фонд „Социална закрила“.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. З.: Моля да уважите предявения от А. О. иск. Считам, че безспорно е обстоятелството, че има незаконосъобразен акт на държавната администрация, вследствие на което е започнало със закъснение лечението и рехабилитацията на г-н О., от което той е претърпял болки и страдания, което се установява с приетата експертиза и тези болки и страдания ще продължат до края на живота, и е необходима рехабилитация до края на живота на г-н О.. По същата причина смятам, че искът се явява основателен.

ЮРК. П.: От името на ответника - фонд „Социална закрила“ моля, да отхвърлите като неоснователен и недоказан предявения иск за обезщетение на имуществени вреди във връзка с възникнал експес. От събраните по делото доказателства и изслушаната експертиза не се доказва причинно-следствена връзка между отменения акт и претендираните в настоящото производство вреди. В тежест на жалбоподателя беше да докаже това. Искам да отбележа още един път, че жалбоподателят вече е получил репарация за претърпените от него вреди. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Аз също мисля, че не е доказана причинно-следствена връзка.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: