

# РЕШЕНИЕ

№ 6160

гр. София, 06.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 09.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова**

**Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6796** по описа за **2020** година докладвано от съдия Цветанка Паунова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Централната изборителна комисия срещу решение от 06.05.2020г., постановено по н.а.х.д. № 12315/2019г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20-ти състав. С това съдебно решение е отменено Решение № 547-ЕП/16.07.2019г., издадено от заместник-председателя на Централната изборителна комисия, с което на основание чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс (ИК) на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева за нарушение на чл. 205, ал. 5 от ИК.

В касационната жалба са наведени доводи, че обжалваното решение е постановено в нарушение на закона и при съществено нарушение на процесуалните правила. Касаторът счита за неправилни изводите на въззивния съд, че при съставянето на АУАН са допуснати съществени процесуални нарушения. В тази връзка сочи, че в Изборния кодекс са предвидени специални правила за съставяне на АУАН, които изключват приложението на ЗАНН. Освен това намира за доказано по несъмнен начин твърдяното нарушение. Моли за отмяна на решението и потвърждаване на наказателното постановление.

Ответникът - [фирма], чрез пълномощник адв. И., в съдебно заседание и с

представени писмени бележки взема становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, VI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна.

Софийският районен съд е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 26.05.2019г., денят на провеждане на избори за членове на Европейския парламент от Република България, в 14:31 ч. в ЦИК постъпил сигнал по електронен път за нарушаване на Изборния кодекс, а именно на интернет страницата В..bg била качена статия, озаглавена „Свежи данни от заведението на шеф Б. към 14:00: Бум в поръчките за Генералска гозба и Филе Е.“, съдържаща информация за „резултатите от петата кулинарна сводка към 14:00ч. днес: – „Генералска гозба“ - 30,5 %, „Филе Е.“ - 27,3%, „Мераклийски тас кебап“ - 14,1 %, „Каракачански сач“ - 7,2 %, „Специалитет по аптекарски“ - 2,99 %, „Патриотична разядка“ - 1,2 %, „Хайдушко мезе“ - 1,1 %, „Азбучно плато“ - 1,2 %. В статията било посочено също така: „Очаква се посещаемостта на масовото заведение на шеф Б. към края на изборния ден да достигне до около 34%“.

На същата дата било проведено заседание на ЦИК, като във връзка с подадения сигнал било прието, че в нарушение на чл. 205, ал. 5 от ИК с публикуването на горепосочената статия били огласени резултати от допитвания до общественото мнение по повод провежданите избори. Било взето решение председателят на ЦИК да състави АУАН на [фирма], собственик на сайта В..bg.

На 26.05.2019г. председателят на ЦИК съставил АУАН № 45-ЕП против [фирма] за нарушение на чл. 205, ал. 5 от ИК. Актът бил съставен в отсъствие на представител на нарушителя. Срещу АУАН постъпили възражения.

На 16.07.2019г. било проведено заседание на ЦИК, на което било взето решение на [фирма] да бъде наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева. По случая било издадено Решение № 547-ЕП/16.07.2019г. от заместник-председателя на ЦИК, с което на основание чл. 475, ал. 1 от ИК на посоченото дружеството била наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 205, ал. 5 от ИК.

При така установената фактическа обстановка съдът е приел, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, а твърдяното нарушение на чл. 205, ал. 5 от ИК не е доказано по несъмнен начин.

Обжалваното решение е правилно.

Настоящият състав на касационната инстанция споделя изводите на въззивния съд, че при съставянето на АУАН е допуснато съществено процесуално нарушение.

Безспорно е установено по делото, че АУАН е съставен в отсъствие на представител на нарушителя, при липса на отправена покана за явяването му. Това обстоятелство е отразено в самото наказателно постановление и не се отрича от АНО. Съставянето на АУАН в отсъствието на нарушителя, при липсата на изключващите предпоставки по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, винаги представлява съществено нарушение на процесуалните правила. Съгласно чл. 40, ал. 1 от ЗАНН актът за установяване на административното

нарушение се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствали при извършване или установяване на нарушението. Изключение от това правило се допуска само в хипотезата на ал. 2 – когато нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта, актът се съставя и в негово отсъствие. Това означава, че актосъставителят, след като констатира наличието на данни за извършено административно нарушение от страна на конкретен субект, е длъжен да покани нарушителя за съставяне на акта. Само при наличието на надлежно връчена такава покана, ако нарушителят не се яви в определения ден и час, съставянето на акта в негово отсъствие ще попадне в хипотезата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН.

Неоснователни са доводите на касатора, че в Изборния кодекс са предвидени специални правила за съставянето на актове за установяване на нарушения на изборното законодателство, изключващи приложението на общата норма на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН.

Съгласно чл. 496, ал. 1 от ИК актовете за установяване на нарушенията по чл. 470, 471, 474, 475, чл. 480 – 495 се съставят по решение на съответната избирателна комисия в съответствие с правомощията ѝ в тридневен срок от получаване на жалбата или сигнала за нарушението. Съответната избирателна комисия в съответствие с правомощията си може да съставя актовете за установяване на нарушенията по изречение първо и по своя инициатива. В чл. 496, ал. 2 от ИК са установени органите, компетентни да съставят актовете – председателите на ЦИК, РИК и ОИК, а в ал. 3 е предвидено, че наказателните постановления се издават от областните управители по местоизвършване на нарушението в тридневен срок от получаване на преписката, с изключение на нарушенията по чл. 474, 475, 480 и 484, при които наказанието се налага с решение на ЦИК.

Нормата на чл. 498 от ИК /в относимата редакция/ изрично предвижда, че установяването на нарушенията, съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните постановления се извършват по реда на ЗАНН.

При анализ на специалните текстове на чл. 496, ал. 1 и 3 от ИК се установява, че единственото различие от общата процедура по установяване на нарушение и съставяне на АУАН се състои в изискването за вземане на решение от съответната избирателна комисия за наличие на нарушение и издаване на АУАН в един изключително кратък срок, а именно три дни от датата на получаване на жалбата или сигнала за извършено нарушение. Тридневен е и срокът на АНО за издаване на наказателно постановление, считано от получаване на преписката. По отношение характера на тези срокове се налага извод, че същите не са нито давностни, нито преклузивни /тъй като законът не е обвързал с пропускането им настъпването на конкретни последици/, а имат единствено инструктивен характер /подобно на срока по чл. 52 от ЗАНН, който в общия случай е едномесечен, а за посоченото нарушение е тридневен/, като неспазването на тридневните срокове не опорочава административнонаказателното производство. Извън визирания 3-дневен срок за съставяне на АУАН, законодателят не е предвидил друг специален ред за съставяне на АУАН, по който да е игнорирано изискването за връчване на покана до нарушителя. Следователно краткият инструктивен срок за съставяне на АУАН не може да изключи задължението на актосъставителя да уведоми нарушителя, че ще бъде съставен срещу него АУАН, да го покани за явяване при съставянето му, като по този начин обезпечи възможността му да се защити още на най-ранния етап от производството.

Изискването актът да бъде съставен в присъствието на нарушителя има за цел едновременност и непосредственост при осъществяване на процедурата по съставяне на акта с участието на посочените в чл. 40, ал. 1 от ЗАНН лица, както при неговото съставяне, така и при подписването му, с което се обезпечават правото на защита на нарушителя. Последният винаги следва непосредствено да възприема действията на актосъставителя и посочените свидетели, включително дали същите действително са присъствали при съставянето на акта, както и да провери верността на посочените в акта обстоятелства. Освен това, нарушителят е лишен от правото да направи възражения още при съставяне на акта и да организира защитата си още при образуването на административнонаказателното производство. Обстоятелството, че препис от АУАН е връчен на нарушителя след съставянето му, не може да санира допуснатото нарушение. Смесът на изпращането на покана до нарушителя за явяване за съставяне на АУАН е да се извести лицето за започването на административнонаказателно производство срещу него и да му се предостави и гарантира възможност да участва в него и да упражни правото си на защита още в този най-ранен етап от производството. Съставянето на акта в отсъствие на нарушителя без да са налице предпоставките на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН е довело до ограничаване на правото му на защита, което всякога представлява съществено нарушение на процесуалните правила, водещо до отмяна на НП, без да е необходимо да се изследва въпроса дали и извършено административно нарушение.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН основателна е претенцията на ответника за присъждане на направените по делото разноски. По делото са представени доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 400 лв. Настоящият състав намира за неоснователно възражението на касатора за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение, тъй като същото е в размер, близък до минимално установения по чл. 18, ал. 2 вр. чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения – 370 лв.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София-град, VI-ти касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 06.05.2020г., постановено по н.а.х.д. № 12315/2019г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20-ти състав.

ОСЪЖДА Ц. избирателна комисия да заплати на [фирма] ЕИК[ЕИК] направените по делото разноски в размер на 400 (четиристотин) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: