

РЕШЕНИЕ

№ 4626

гр. София, 06.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2307** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалбата на [община] срещу Решение №ПИ-47/17.02.22г. на Директор на ТД на НАП, с което са оставени без уважение жалби от 03.02.2022г. от [община] срещу действия на публичен изпълнител, обективирани в Разпореждания №№С222225-125-00-19775, С222225-125-00-19821, С222225-125-00-19844, С222225-125-00-19865, С222225-125-00-19879, С222225-125-00-19895 за разпределение на суми от 24.01.2022г. Жалбоподателят излага подробни съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, като при неправилно приложение на материалния закон и съществени процесуални нарушения. Моли да бъде отменен обжалвания административен акт.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, не се явява, не се представлява, с писмено становище поддържа жалбата. Претендира присъждане на сторените по делото разноски.

Ответната страна – Директорът на ТД на НАП С. чрез процесуален представител, оспорва жалбата и моли да се отхвърли като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна, следното:

В ТД на НАП С., дирекция СДО е образувано изпълнително дело № 52140000537/2014г. за събиране на публични вземания, срещу „Главно управление

Строителство и възстановяване“ - ЕАД /Г./ с ЕИК[ЕИК]. Просрочените публични задължения са формирани от СД за ДДС, КД, ДДФЛ и ЗОВ, както и вземания на съдилища и общини. С Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № 26-Д-3412/16.12.2009г., вписано в дв. вх. рег. под №245 от дата 25.01.2010 г., том 1, акт 16 и Постановление с изх. № С192225-022-0038526/20.05.2019 г., вписано в дв. вх. рег. под №3074 от дата 27.05.2019 г., том 1, акт 140, по партидата на дружеството в Агенция по вписване е наложена възбрана от страна на НАП, върху недвижими имоти, подробно описани в актовете, находящи се в [населено място]. От страна на публичния изпълнител са проведени публични продажби на възбранените имоти обявени със Съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване с изх. №С192225-[ЕГН]/02.07.2019г., със Съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване с изх. №С192225-[ЕГН]/20.09.2019г. и със Съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване с изх. №С192225-[ЕГН]/12.11.2019г. След извършената публична продажба на горепосочените имоти на основание чл. 254, ал. 10 във връзка с чл. 235, ал. 3 и ал. 4 от кодекса, органът по принудително изпълнение, с Постановление за възлагане изх. №С192225-091-0000583/09.08.2019г., е възложил на купувача - [фирма] имотите, находящи се в [населено място],[жк], подробно описани в акта. Във връзка с постъпилите суми от извършената публична продажба по изпълнително дело №52140000537/2014г., органът по принудително изпълнение е издал разпореждания за разпределение на събраните суми.

По повод на постъпили жалби от страна на [община], срещу разпорежданията за разпределение на суми, издадени от публичен изпълнител, след извършената публична продажба, директорът на ТД на НАП С. се е произнесъл с решения №ПИ-502/16.12.2019г., №ПИ-503/16.12.2019г. и №ПИ-97/27.02.2020г., с които актове е потвърдил изцяло действията на публичен изпълнител, изразяващи се в разпределение на постъпили суми.

Решенията на директора на ТД на НАП С. са обжалвани по реда на чл. 268 от ДОПК пред АССГ, с оглед което, съдът се е произнесъл като следва:

С решение №2199 от 24.04.2020г., по адм. дело №318/20г., 3 състав, съдът е отменил решение №ПИ-503/16.12.2019г., ведно с разпореждания за разпределение като е указал на публичния изпълнител да издаде разпореждане по чл. 217, ал. 2 от ДОПК вр. чл. 206 от ДОПК вр. чл. 459, ал. 1 от ГПК за присъединяване на [община] в качеството ѝ на публичен вискател и да извърши ново разпределение, съобразно нормите регламентиращи, конкуренцията на публичните вземания.

С решение №3046 от 17.06.2020 г., по адм. дело №320/20 г., 54 състав, съдът е отменил решение №ПИ-502/16.12.2019г., ведно с разпореждания за разпределение като е указал на публичния изпълнител да издаде разпореждане по чл. 217, ал. 2 от ДОПК вр. чл. 206 от ДОПК вр. чл. 459, ал. 1 от ГПК за присъединяване на [община] в качеството ѝ на публичен вискател и да извърши ново разпределение, съобразно нормите регламентиращи, конкуренцията на публичните вземания.

С решение №4172 от 27.07.2020 г., по адм. дело №3079/2020г., 11 състав, съдът е потвърдил решение ПИ-97/27.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С., като е приел, че [община] не е заявила желание да участва в производството, по реда на чл. 217, ал. 1 от ДОПК, която разпоредба дава възможност за присъединяване и на други публични вискатели. Съдът се е мотивирал, че присъединяването не става автоматично, т.е. същото не се извършва служебно от публичния изпълнител, който започва и провежда производството, тъй като органът по принудително изпълнение

няма такова задължение. Публичният изпълнител следва да допусне присъединяване с разпореждане, което става по искане на самия публичен вискател или кредитор, чието вземане е обезпечено с ипотека, залог или особен залог. След като не е направено такова искане с предявяване на изпълнителните основания, макар и публичен кредитор, [община] не може служебно да бъде присъединена в производството.

В изпълнение на влезлите в сила съдебни решения, постановени по адм. дело №320/2020г. и по адм. дело № 318/2020г. от страна на публичния изпълнител са отменени Разпореждане за разпределение на суми, подробно описани в съдебните актове, след което [община] е присъединена за вземането ѝ в размер на 179 137.19 лв., въз основа на Постановление за налагане на обезпечителни мерки №МДТ-636/09.07.2019г, вписано в дв. вх. рег. под №4170 от дата 10.07.2019 г., том 1, акт №204 по партидата на дружеството в Агенция по вписване.

След влизане в сила на разпореждането за присъединяване на [община], от публичният изпълнител е извършено ново разпределение на постъпилите от публичната продажба през 2019 г. суми, с оспорените Разпореждания №№С222225-125-00-19775, С222225-125-00-19821, С222225-125-00-19844, С222225-125-00-19865, С222225-125-00-19879, С222225-125-00-19895 от 24.01.2022г.

С Решение №ПИ-47/17.02.22г. на Директор на ТД на НАП са оставени без уважение като неоснователни жалби от 03.02.2022г. от [община] срещу действия на публичен изпълнител, обективирани в Разпореждания №№С222225-125-00-19775, С222225-125-00-19821, С222225-125-00-19844, С222225-125-00-19865, С222225-125-00-19879, С222225-125-00-19895 за разпределение на суми от 24.01.2022г.

При така установената фактическа обстановка съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 268, ал. 1 ДОПК, от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Оспореното решение е издадено от орган, който разполага с материална и териториална компетентност, съгласно чл. 266, ал. 1 ДОПК – директорът на Териториалната дирекция на НАП - [населено място]. Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Решение №ПИ-47/17.02.22г. на Директор на ТД на НАП и потвърдените с него разпореждания на публичен изпълнител, са постановени при спазване на материалноправните разпоредби.

Независимо от обстоятелството, че [община] има качеството на присъединен вискател по изпълнително дело № 52140000537/2014г., не може да се конкурира с държавата за нейните публични вземания. Жалбоподателят не е кредитор, в чиято полза са учредени залог или ипотека или който е упражнил право на задържане по общия ред върху имущество, а вписаната от публичния изпълнител възбрана на 09.07.2019г., не му дава право на предпочтително удовлетворяване от първи ред.

Съгласно мотивите по т. 5 на ТР № 2/26.06.2015 г. по тълк. дело № 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС, когато изпълнението е насочено върху недвижим имот, присъединени по право са тези вискатели: 1/ в полза на които е допуснато обезпечение чрез налагане възбрана върху същия имот, на осн. чл. 459, ал. 1 ГПК; 2/ ипотекарните кредитори, на осн. чл. 459, ал. 2 ГПК; 3/ кредиторите с наложени

възбрани по изпълнителни дела, макар и да не са изрично посочени в закона, са присъединени по право на по-силно основание от тези, в чиято полза е постановена обезпечителна мярка; 4/ държавата на осн. чл. 458 ГПК. Като във всички изброени хипотези /с изкл. на държавата/ присъединени по право са тези вискатели, чиято възбрана, респ. ипотека е вписана преди насочването на изпълнението от конкуриращия вискател върху имота чрез вписването на възбрана съгласно чл. 483 ГПК, защото само тези възбрани, респ. ипотеки стават известни на конкуриращия вискател, в случая за НАП и само тях публичният изпълнител е длъжен да установи. Присъединяването по право означава, че те се считат за присъединени вискатели, без да е необходима изрична молба от тях за присъединяване, за разлика от всички други кредитори с изпълнителни листи или образувани въз основа на тях изпълнителни дела. След този момент и до изготвянето на разпределението, съдебният изпълнител не следи за вписването на нови възбрани и ако такива бъдат наложени, последващите кредитори могат да се присъединят до изготвяне на разпределението, но това може да стане само по тяхна молба. Аналогична е и разпоредбата на чл. 217 от ДОПК. Даденият в диспозитива на ТР № 2/26.06.2015г. отговор е, че всички кредитори, в чиято полза е допуснато обезпечение чрез налагане на запор или възбрана се считат присъединени вискатели, когато изпълнението е насочено върху предмета на обезпечението. В ТР №2 от 26.06.2015г. по т.д. №2/2013г. на ВКС изрично е прието, че кредиторите с възбрани, без значение дали са наложени в обезпечително производство или в изпълнителен процес, са присъединени по право, когато те са вписани преди възбраната на съдебния изпълнител, който провежда изпълнението върху имота. За останалите кредитори, чиито възбрани са вписани след това, правото на присъединяване също съществува, но те трябва да го предявят сами до извършване на разпределението, тъй като съдебният изпълнител няма задължение да следи за вписани след неговата възбрана други обезпечения в службата по вписванията.

От горното следва че [община], не е присъединен по силата на закона /по право/ вискател, тъй като обстоятелството, че към датата на насочване на принудителното изпълнение по изпълнителното дело върху имотите с налагането на възбраната от страна на НАП, възбраната на [община] не е била вписана, т.е. тя не предхожда насочването на изпълнението на публичния изпълнител върху имотите. Изпълнението, е приключило с издаване на постановление за възлагане за имоти, върху които публичният изпълнител при ТД на НАП е вписал възбрана по изпълнителното дело, преди [община]. Поради този факт, [община] няма качеството на присъединен по право кредитор в изпълнителното дело. Когато обезпечението на присъединения кредитор следва по ред обезпечителната мярка, наложена от публичния изпълнител при ТД на НАП, обезпеченият кредитор ще се удовлетворява след публичните вискатели, присъединени по делото. Право на предпочитателно удовлетворение притежава единствено кредитор, учредил залог или ипотека, или упражнил право на задържане върху имущество, преди върху него да са наложени обезпечителни мерки или да са започнали изпълнителни действия по реда на ДОПК.

По изложените съображения, следва да се приеме, че оспорените разпореждания, издадени от публичен изпълнител при ТД на НАП С. и потвърждаващото ги решение директора на ТД на НАП С., са законосъобразни, поради което жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК,

вр. § 2 от ДР на ДОПК (доколкото разпоредбата на чл. 161 от ДОПК е приложима само за производствата по обжалване на РА и на другите актове, които съгласно чл. 144 от ДОПК подлежат на обжалване по реда на Глава деветнадесета) в полза на ТД на НАП – С. следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение по чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, което определя в размер на 200 лева.
Водим от горното, Административен съд София – град

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [община] срещу Решение №ПИ-47/17.02.22г. на Директор на ТД на НАП, с което са оставени без уважение жалби от 03.02.2022г. от [община] срещу действия на публичен изпълнител, обективирани в Разпореждания №№С222225-125-00-19775, С222225-125-00-19821, С222225-125-00-19844, С222225-125-00-19865, С222225-125-00-19879, С222225-125-00-19895 за разпределение на суми от 24.01.2022г.

ОСЪЖДА [община], с ЕИК[ЕИК], чрез кмета – С. Р., с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], да заплати на ТД на НАП – С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 /двеста/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :