

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4916

гр. София, 06.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 06.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **6791** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.203 и следващите от АПК, вр. чл.1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. Делото е образувано по искова молба от дата 18.06.2019г. , предявена съвместно от [фирма] с ЕИК[ЕИК] със седалище [населено място] и Р. Р. А. с ЕГН [ЕГН], срещу Българска народна банка, като се претендира присъждане на :

1.обезщетение в размер на 8627 за обезщетение в размер на законната лихва за забавено плащане на обезщетение по гаранционната схема за неналичен депозит в К. за периода 30.06.2014г. до 04.2.2014г. , ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

2.643 296 лв. представляващи претърпени вреди вследствие загуба на проект по оперативна програма „Зелена икономика и енергийна ефективност 200792013г.

От фактическа страна се твърди, че Р. А. е титуляр на две банкови сметки в Корпоративна търговска банка“ АД в несъстоятелност - само К. по силата на рамков договор и анекси към него от 2.10.2013г. , като счита, че е налице забава при изплащане на гарантираните депозити в нарушение на Европейското законодателство, в резултат на бездействие на БНБ. Представени са доказателства за сключените договори между ищеца А. и К..

Сумата от 643 296лв. се претендира затова, че тъй като в резултат на забавеното изплащане на обезщетението по гаранционната схема за неналичен депозит на дружеството [фирма], чийто правоприменик бил [фирма] дружеството не могло да представи предварителна индикативна оферта за осигурени заемни средства, и /или потвърждение от банка, че разполага със собствени средства, като претендираното обезщетение обхващало преки разходи за проучване. Представени са доказателства за цесия на вземане от К. от [фирма] на [фирма] както и доказателства във връзка с

проекта.

Претендира се също така, че вземането на Б. България Е. от К. всъщност съвпада с вземането на А. от К., по силата на договор за финансов мениджмънт от 01.06.2012г. и анекс към него от 01.06.2012г. Няма твърдения за цесия на вземането на А. като депозант в К. на [фирма], нито доказателства за това. Що са касае до правоприемството между [фирма] и К. О., е представен договор за цесия от 19.01.2018г., по силата на чл.1 от който цедентът Б. Е. прехвърля на цесионера К. вземането си към Корпоративна търговска банка в размер на 2 938 299,10лв. за сумата от 1 500 000лв., като изрично е посочено, че титуляр на сметките от името на дружеството и съгласно договор за финансов мениджмънт от 2012г. е консултантът по финансов мениджмънт на [фирма] Р. Р. А., с ЕГН [ЕГН].

Този договор е представен по делото, на л. 25, и анекс към него - л.27 от делото, като същият е безсрочен. По него ищецът А. се е задължил при поискване от страна на Възложителя, в срок от 5 работни дни да възстанови по сметките на дружеството част или цялата сумана предоставените за финансово управление дружествени средства, с изключение на срочните депозити, които следвало да бъдат възстановени в срок от 5 работни дни от изтичането на срока на съответния депозит. Видно от стр.2 от исковата молба и представените на л. 1215 и 17 договори между ищецът А. и К., А. като физическо лице е депозант и титуляр на вземане от банката по два договора за откриване на банкови сметки при условията на „безсрочен депозит“ и „безсрочен депозит плюс“. - в лева.

Съдът намира, че на първо място не са налице каквито и да са основания за съвместно предявяване на исковите, доколкото [фирма] претендира права, опосредени от договорни правоотношения с [фирма], а последното - от договорни отношения с Министерството на финансите. Всъщност причината за загубата на проект с Европейско финансиране и искът за обезщетение в размер на 643 296 лв. също е опосредена от договор между „Б.“ и Р. А., по силата на който последният при поискване е задължен да предостави парична. сума.

Следователно, двата отделни иска за вреди освен, че имат различни ищци и всеки претендира срещу ответника различна сума като обезщетение, имат и различни основания, като искът на [фирма] по никакъв начин не е пряко свързан с качеството на депозант в К., нито е адресат на административен акт, действие или бездействие на БНБ, което пряко е породило правни последици в правната сфера на дружеството. Достатъчно за този извод е обстоятелството, че правоотношението по повод на вземане от К. в качеството на страна по договор и титуляр на вземане на салдо по банкова сметка - две посочени на стр. 2 от исковата молба, е само ищецът Р. Р. А., а същият не е прехвърлил правата си за тези вземания. Обстоятелството, че същият има договорни взаимоотношения с "Б." ЕООСД не е равностойно на прехвърляне на вземане, доколкото законодателят е предвидил специални изисквания за това - най-малкото изричен договор с ясно изразена воля за прехвърляне на вземането както и задължения за уведомяване на длъжника, че има нов кредитор - чл.99 от Закона за задълженията и договорите.

Следователно, исковите по делото не попадат в нито едно от основанията по ГПК за съвместното им предявяване по чл.215 от кодекса, която разпоредба предвижда

съвместното предявяване на искове от няколко ищци само ако предмет на спора са общи техни права и задължения, или права и задължения, които почиват на едно и също основание.

Освен горното, исковите за обезщетение за вреди от административна дейност, подлежат на разглеждане по реда на чл. 203 и следващите от АПК, а след предявяването на иска е прието изменение на чл.204, ал.5 АПК - нова разпоредба, приета с ДВ бр-. 94/2019г., която препраща изрично към ГПК само относно съдържанието на исковата молба и доказателствата, т.е. няма общо препращане за неуредените случаи, което от своя страна изключва приложимостта на други разпоредби, свързани с предявяването на исковите.

На следващо място, доколкото К. Е. не претендира вреди като пряк адресат на актове, действия и бездействия, свързани с административна дейност, а вредите на дружеството се основават изцяло на неизпълнение на договорни правоотношения от страна на Р. А. към праводателя на първия ищец [фирма], то такива правоотношения нямат за основание административна дейност, а неизпълнение на договорни задължения от страна на Р. А., поради което за претърпените вреди е налице друг ред - този по реда на Закона за задълженията и договорите - за неизпълнение на договори или този по чл.45 и следващите от същия закон. Поради договорния характер на отговорността, от която може да претендира вреди, то за [фирма] не е налице основание да търси вреди по реда на чл.1, ал.1 ЗОДОВ, тъй като тази отговорност не е свързана с административна дейност, а с неизпълнение на договор. Обстоятелства, свързани с неизпълнение на негови задължения, като пряка последица от качеството на вложител в К., може да претендира само Р. А..

Следователно, по отношение на [фирма] е налице друг ред за търсене на отговорността за вреди, този по Закона за задълженията и договорите, поради което на основание чл.8, ал.3 от ЗОДОВ, редът по последния закон е неприложим.

Съдът на основание изложеното, следва да върне исковата молба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] и седалище - [населено място], представлявано от В. попов - управител, с която е предявен иск срещу Българска народна банка в размер на 643 296 лв., представляващи претърпени вреди вследствие на загуба на проект с европейско финансиране по оперативна програма "Зелена икономика и енергийна ефективност 2007 - 2013г.", тъй като в резултат на забавено плащане на обезщетение по гаранционната схема за неналични депозити , праводателят на дружеството-ищец [фирма] с ЕИК 13112556 и седалище С., представлявано от В. А. - управител, не е могло да осигури собствено финансиране по проекта, а титулярът на депозите е трето лице - Р. А. А. с ЕГН [ЕГН], който е сключил като изпълнител договор за финансов мениджмънт от 01.06.2012г. с [фирма] - възложител.

Съдебното производство по делото следва да продължи по предявения иск от Р. А. А. с ЕГН [ЕГН], срещу Българска народна банка, за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 8627 за обезщетение в размер на законната лихва за забавено плащане на обезщетение по гаранционната схема за неналичен депозит в К. за периода 30.06.2014г. до 04.2.2014г. , ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

На основание изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА исковата молба на К. Е. с ЕИК[ЕИК] и седалище - [населено място], представлявано от В. попов - управител, с която е предявен иск срещу Българска народна банка в размер на 643 296 лв., представляващи претърпени вреди вследствие на загуба на проект с европейско финансиране по оперативна програма "Зелена икономика и енергийна ефективност 2007 - 2013г.", тъй като в резултат на забавено плащане на обезщетение по гаранционната схема за неналични депозити, праводателят на дружеството-ищец [фирма] с ЕИК 13112556 и седалище С., представлявано от В. А. - управител, не е могло да осигури собствено финансиране по проекта, а титулярът на депозитите е трето лице - Р. А. А. с ЕГН [ЕГН], който е сключил като изпълнител договор за финансов мениджмънт от 01.06.2012г. с [фирма] - възложител.

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по делото по отношение на предявения иск от [фирма].

ДЕЛОТО продължава с предмет предявеният иск от Р. А. А. с ЕГН [ЕГН], срещу Българска народна банка, за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 8627 за обезщетение в размер на законната лихва за забавено плащане на обезщетение по гаранционната схема за неналичен депозит в К. за периода 30.06.2014г. до 04.2.2014г. , ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

Определението на съда за връщане на исковата молба и прекратяване на производството по отношение на ищеца [фирма], подлежи на обжалване от дружеството пред Върховен административен съд с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението, или на протестиране от Прокуратурата.

ПРЕПИСИ от определението да се връчат на страните и на Прокуратурата.

СЪДИЯ