

РЕШЕНИЕ

№ 5786

гр. София, 13.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 06.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: ЕВГЕНИЯ БАЕВА

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6679** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по жалбата на С. Я. Н. от [населено място] срещу мълчалив отказ на Кмета на район „К. поляна“, Столична община, да се произнесе по Молба-декларация с вх. № РКП21-ГР94-187/22.02.2021 година за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.1111.59.

Жалбоподателката твърди, че отказът е постановен при допуснати съществени процесуални нарушения и при неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че исканата административна услуга е елемент от охранителното производство по чл. 587, ал. 2 от Гражданския процесуален кодекс за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка, в което административният орган действа при условията на обвързана компетентност и удостоверява единствено факта дали имотът е актуван, като общинска/държавна собственост. Моли съда да постанови решение, с което да отмени мълчаливия отказ и да задължи административния орган да извърши поисканата с молбата-декларация административна услуга. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител, поддържа жалбата.

Ответникът – Кметът на район „К. поляна“, Столична община, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави

възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът, след като се съобрази с изложените в жалбата основания, доводите на страните и събраните доказателства, приема за установено следното:

С молба-декларация с вх. № РПК21-ГР94-197/22.02.2022 година жалбоподателката е поискала извършване на административна услуга – извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.1111.59.

На 21.03.2021 година е извършено отбелязване, че за имота няма съставен акт за държавна и общинска собственост. Не е налице отбелязване в частта на посочените в декларацията свидетели. Кметът на район „К. поляна“, Столична община не е подписал удостоверяването.

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от лице, имащо правен интерес – заявителя на неизвършена административна услуга и срещу подлежащ на оспорване административен акт. Молбата-декларация за признаване на право на собственост върху недвижим имот, чрез обстоятелствена проверка, е документ от значение за упражняване на права, като отказът той да бъде издаден има характер на индивидуален административен акт съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 3 от АПК. Непроизнасянето на административния орган в срок представлява мълчалив отказ по смисъла на чл. 58 от АПК да се издаде акта. Жалбата е депозирана в срока по чл. 149, ал. 2 от АПК. Заявлението за извършване на административна услуга е постъпило при ответника на 22.02.2021 година. Срокът за извършване на услугата е 7 дни и е изтекъл на 01.03.2021 година, т.е. мълчаливият отказ е формиран на 02.03.2021 година. Жалбата е подадена на 29.03.2021 година, в едномесечния преклузивен срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения: Предмет на съдебен контрол е мълчаливия отказ на Кмета на район „К. поляна“, Столична община, по подадено заявление с искане за извършване на административна услуга, изразяваща се в заверка на молба - декларация за обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.1111.59, находящ се в землището на [населено място], район „К. поляна“. Безспорно се установява по делото, че жалбоподателят е предприел производство по реда на чл. 587 от ГПК и в тази връзка е поискал от Кмета на район „К. поляна“, Столична община, извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „а“ от Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията във връзка с чл. 21, ал. 3 от АПК и § 8 от ПЗР на АПК, а именно издаване на актове, с които се удостоверяват факти с правно значение. От компетентността на кмета на района, на която територия се намира процесният имот, е удостоверяването на обстоятелството дали тези имоти са актувани като общинска собственост. Съществуването или не на такъв акт за общинска собственост е от значение за признаване право на собственост в производството по чл. 587 от ГПК. Поисканата административна услуга е елемент от охранителното производство по чл. 587 от ГПК и се изразява единствено в заверка на молба - декларация и издаване на удостоверение, в което се отразява дали владения от молителя имот е актуван като общинска собственост. Заверката на молбата – декларация е била необходима на жалбоподателя като част от това охранително производство, развиващо се пред нотариуса, в резултат на което чрез обстоятелствена проверка с констативен нотариален акт се признава придобиването на право на собственост по давност върху недвижим имот по реда на чл. 587 от ГПК. В хода на нотариалното производство, след събиране на писмени и гласни доказателства и след тяхната съвкупна преценка, нотариусът е компетентен да издаде мотивирано постановление, с което да признае

или отрече правото на собственост на молителя. Административният орган не разполага с компетентност да преценява дали правото на собственост на жалбоподателя върху посочения имот на основание давностно владение е действително или не. В процесния случай в хода на съдебното производство административният орган не представи доказателства, от които да е видно, че са налице законови предпоставки мотивиращи отказ да бъде издаден акта. В производството по извършване на административната услуга релевантният факт е дали конкретният имот е актуван като държавна или общинска собственост по реда на Закона за държавната собственост или Закона за общинската собственост. Извършването на административната услуга обхваща издаването на акт, с който се удостоверява само и единствено този факт. В това производство в тежест на административния орган е да идентифицира имота, за който се търси административната услуга и съответно да удостовери наличието или липсата на акт за държавна или общинска собственост. Правомощията на административния орган са ограничени единствено до удостоверяване на наличието, респективно липсата на фактите, посочени в заявлението, а именно имотът дали е общински или не, т. е. при извършването на административната услуга „заверка на молба-декларация за обстоятелствена проверка“, административният орган следва да отбележи дали имотът, за който се подава молбата-декларация, е общински, ако не е, на чие име е записан в разписания лист и кои свидетели ще бъдат разпитани. Извън компетентността на административния орган е да преценява наличието на предпоставките за придобиване по давност на имота, за който е поискано удостоверението. Целта на извършваната от кмета на общината, респективно района, заверка е той, като орган на местното самоуправление да удостовери, че посочените в молбата-декларация за обстоятелствена проверка лица са правилно индивидуализирани и същите могат да установят пред нотариуса факта на давностно владение, както и дали имотът, предмет на молбата-декларация, е общински или не. Органът действа в условията на обвързана компетентност и е длъжен да извърши исканата административна услуга - заверка на молбата-декларация. Кметът на общината/района или определено от него длъжностно лице, не може да преценява дали да извърши поисканите от него действия, а още по-малко да откаже със съображения, че имотът е собственост на трето лице по силата на документ за собственост, или дори, че е общинска собственост, по силата на съставен акт за общинска собственост. Въпросът относно съществуването на данни за евентуални права на трети лица върху процесния имот е извън компетентността на кмета, тъй като тази преценка принадлежи на нотариуса в производството по реда на чл. 587 от ГПК. Административният орган е в правото си да отрази всички правнозначими според него обстоятелства, в т. ч. наличието на правото на собственост върху имота на трети лица и основанието за това, както и да отбележи всички други обстоятелства, които намира, че са от значение за статута на имота, но няма правомощия да откаже. Заверката на молбата-декларация за обстоятелствена проверка е част от процедурата за издаване на констативен нотариален акт по чл. 587, ал. 2 от ГПК.

Доказателствената сила на констативния нотариален акт, издаден по реда на чл. 587 от ГПК, е оборима и всяко трето лице може да докаже в исково производство, че титулярят по нотариалния акт не е собственик. Предвид гореизложеното настоящия съдебен състав намира, че така подадената жалба е основателна и доказана и като такава следва да бъде уважена, а отказът за извършване на обстоятелствена проверка

като незаконосъобразен отменен, и преписката върната на административния орган за произнасяне.

Тъй като по делото няма данни жалбоподателката да е поискала и издаване на скица, за административния орган липсва задължение да се произнесе по такова искане, поради което жалбата в тази и част се явява неоснователна.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 и чл. 226, ал. 3 от АПК, сторените от жалбоподателя разноски, в размер на 80 лева, представляващи държавна такса, и възнаграждението на един адвокат, на основание чл. 38, ал. 2 лева от Закона за адвокатурата, вр. чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в размер на 1 500 лева, за всяка една от инстанциите, следва да бъдат присъдени в тежест на ответника.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 3 и чл. 174 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Кмета на район „К. поляна“, Столична община, да се произнесе по Молба-декларация с вх. № РКП21-ГР94-187/22.02.2021 година за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.1111.59, по жалбата на С. Я. Н., ЕГН [ЕГН] от [населено място], ул. „315-та“ № 18.

ВРЪЩА административната преписка на Кмета на район „К. поляна“, Столична община, за произнасяне по Молба-декларация № РКП21-ГР94-187/22.02.2021 година за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.1111.59, в 7-мо дневен срок от получаването ѝ.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Я. Н., ЕГН [ЕГН] от [населено място], ул. „315-та“ № 18 в частта, в която се иска отмяна на мълчалив отказ Кмета на район „К. поляна“, Столична община да издаде скица на недвижим имот с идентификатор 68134.1111.59.

ОСЪЖДА Столична община ДА ЗАПЛАТИ НА С. Я. Н., ЕГН [ЕГН] от [населено място], ул. „315-та“ № 18, сума в размер на 1 580 (хиляда петстотин и осемдесет) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: