

РЕШЕНИЕ

№ 1485

гр. София, 04.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 08.02.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румяна Лилова

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Николай Ангелов

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Ютеров, като разглежда дело номер **85** по описа за **2013** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по повод касационна жалба с вх. № 81 от 02.01.2013 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 50484 от 30.11.2012 г. по описа на Софийски районен съд, подадена от Съвета за електронни медии /СЕМ/, чрез процесуалния си представител, срещу решение от 03.09.2012 г. постановено по н.а.х.д. № 8124 по описа за 2011 г., Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 2-ри състав, с което отменено наказателно постановление (НП) № 37 от 05.04.2011 г. издадено от касатора, с което на [фирма] (по настоящем [фирма]), на основание чл.126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радио и телевизия (ЗРТ), е наложена „имуществена санкция” в размер на 3 000 лева, за нарушение на чл. 81 от ЗРТ.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност на обжалваното решение, като постановено при съществени нарушения на материалния закон – касационно основание по чл. 348, ал.2 във вр. с чл.348, ал.1, т.1 от НПК. Касаторът твърди, че неправилно СРС е приел, че играта „Големият кеш 2” не представлява хазартна игра по смисъла на Закона за хазарта (ЗХ), защото според приложените общи условия тя е викторина, като наградния фонд се определя от и за сметка на организатора,

предварително. Счита, че законосъобразно СЕМ е предприел действия по образуване на административно-наказателно производство за нарушение по чл. 81 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ спрямо доставчиците на медийни услуги, разпространяващи реклама на играта „Големият кеш 2”, след като тази игра в становище на ДКХ е определена като хазартна по смисъла на чл. 2, ал. 1 от Закона за хазарта /ЗХ/. Предвид изложеното се моли съдът да отмени решението на районния съд и постанови ново, с което да потвърди НП.

В хода на касационното производство – председателят на Съвета за електронни медии, редовно призован не явява, представлява се от юрк. III., която поддържа жалба и моли същата да бъде уважение на посочените в нея основания.

Ответникът – [фирма], правопреемник на [фирма] представлява се от юрк. Б., която оспорва жалбата, счита същата за неоснователна. Предлага да не се уважава, тъй като решението на въззивния съд е правилно и законосъобразно.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на жалбата.

Административен съд София – град, XII-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното: През периода от 08.10.2010 г. до 31.12.2010 г. [фирма] /сега [фирма]/ е излъчвало и рекламирало телевизионната игра „Големия кеш 2”. На 18.12.2010 г. по програма „ПРО.БГ” на доставчика на линейни медийни услуги [фирма] в обозначен рекламен блок от 14:11:50 до 14:12:20 часа била включена реклама на играта „Големия кеш 2”. Организатор на играта бил [фирма] посредством „ИБГ. БГ” и [фирма]. [фирма] излъчвала и рекламирала играта „Големия кеш 2” в изпълнение на договор с [фирма] от 30.09.2010 г. В СЕМ е постъпил сигнал от СРП за образувано досъдебно производство по чл. 327, ал. 1 от НК за устройване на хазартна игра „Големия кеш 2” без съответно разрешение. На основание чл. 14, ал. 4 от ЗРТ, СЕМ е отправил искане до [фирма] за представяне на становище. С писмо до ДКХ СЕМ отправил молба за експертно мнение относно характера на телевизионната игра. В отговора на ДКХ било посочено, че играта представлява хазартна игра по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗХ. ДКХ информирала СЕМ, че е съставила на [фирма], „ИБГ.БГ” и „Д. мобайл” АУАН за нарушение на чл. 4, ал.1 от ЗХ и е съставила АУАН на [фирма] за нарушение на чл. 10, ал.1 от ЗХ.

След получаване на отговор от ДКХ, че това е хазартна игра, е съставен на [фирма] акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 1/05.01.2011 г., в който излъчването на рекламата е квалифицирано като нарушение по смисъла на чл. 81 от ЗРТ, въз основа на който акт е издадено и обжалваното пред предходната инстанция НП от председателя на СЕМ.

Установената по делото фактическа обстановка се базира на събраните писмени и гласни доказателства, които са приети са безпротиворечиви в своята цялост.

Касационната жалба, подадена от председателя на председателя на Съвета за електронни медии е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество касационната жалба се явява неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на

административния орган в проведеното административно наказателно производство. Правилни са мотивите на СРС, с които е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП се съдържат всички изискуеми съгласно чл. 42 ЗАНН реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 ЗАНН изчерпателно и прецизно е посочена законовата разпоредба, която е нарушена.

Въз основа на доказателствения материал по делото се установява, че издаденото въз основа на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл. 52-58 ЗАНН.

Подробно въззивната инстанция е изследвала материалния закон, който е посочен в НП като нарушен – чл. 81 от ЗРТ, според който търговските съобщения за стоки и услуги, чието производство или търговия подлежат на лицензионен режим съгласно чл. 9, ал.1, т.2 от ЗОАРАКСК или за чиято реклама се изисква разрешение, могат да бъдат включвани в медийни услуги камо след представяне на съответния лиценз или разрешение. АНО е квалифицирал играта „Големият кеш” като хазартна по смисъла на чл. 2, ал.1 от ЗХ. Тук следва да се посочи, че Административен съд – София град многократно се е произнасял по въпроса за характера на играта „Големият кеш” като е приел, че същата не е хазартна по смисъла на чл. 2 от ЗХ, като в този смисъл е постановеното решение по КНАХД № 2319 по описа на 5 – ти касационен състав за 2011 г.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства по делото пред въззивната и касационната инстанция не са представени такива, които да разколебаят описаната фактическа обстановка.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал.2 от АПК и въз основа на фактите, установени от въззивният съд, съгласно чл. 220 от АПК, дванадесети касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Административен съд София – град, 12 – ти касационен състав, намира касационните оплаквания, възведени в жалбата на касатора председателя на СЕМ, по повод на която е образувано настоящето производство, за неоснователни.

Обжалваното в настоящето производство решение на СРС е законосъобразно. Районният съд правилно е възприел и изтълкувал гласните доказателства в светлината на останалите събрани по делото писмени доказателства. Изводите на предходната инстанция по отношение приложението на Закона за хазарта, се споделят изцяло от настоящия съдебен състав на Административен съд София – град.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, на базата, на които е постановил законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал.2, предложение 1 от АПК, Административен съд София – град, 12 – ти касационен състав,

РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА постановеното по НАХД № 8124 от 2011 г., решение от 03.09.2012 г. на Софийски районен съд, НК, 2 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.