

РЕШЕНИЕ

№ 7488

гр. София, 04.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 20.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **1339** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Н. В. В. срещу Решение №СОА24-РИ09-20/16.01.2024г., издадено от вр.и.д.директор на Дирекция „Сигурност“ на Столична община, с което отказано предоставянето на достъп до обществена информация по подадено от жалбоподателя Заявление №СОА19-ЕВ01-25/10.01.2024г. на СО. С жалбата са релевирани всички основания за оспорване по чл.146 АПК-липса на компетентност, неспазване на установената форма, съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните норми и несъответствие с целта на закона.

В о.с.з. пред АССГ жалбоподателят Н. В. В. се явява лично, поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ, както и за присъждането на разноските за съдебното производство.

Ответникът директор на Дирекция „Сигурност“ на Столична община, чрез юриск.М. в съд.з., оспорва жалбата като неоснователна, като излага съображения, че търсената обществена информация по Заявление №СОА19-ЕВ01-25/10.01.2024г. на СО е предоставена на жалбоподателя в рамките на шестмесечен срок преди подаването на заявлението.

Административен съд-София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото

доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното:

Жалбата е допустима. Насочена е срещу подлежащ на обжалване административен акт, от активно легитимирано лице и в срок. По съществото ѝ, взе предвид следното:

С решение №СОА23-РИ09-444/09.12.2023г., издадено от вр.и.д.директор на Дирекция „Сигурност“ на Столична община на Н. В. В., по реда на ЗОИ, по заявление с рег.№СОА23-ЕВ01-661/27.11.2023г., е предоставена информация, че в Столична община няма налични документи и данни за действия по премахване на очертаните контури на пет отделни, легнали в неестествени пози, човешки тела с бял воден разтвор на калциев хидрооксид /гасена вар/ върху тротоара на улицата пред официалния главен вход на сградата на Столична община на [улица], [населено място]. Информация в горния смисъл е предоставена на заявителя и с решение рег.№СОА23-РИ09-463/22.12.2023г. по заявление за достъп до обществена информация рег.№СОА23-ЕВ01-697/11.12.2023г.

Със Заявление №СОА19-ЕВ01-25/10.01.2024г. на СО жалбоподателят е поискал от кмета на Столична община да му предостави отново информацията относно следните обстоятелства:

След встъпването си в длъжност като кмет на Столична община на 13.11.2023г., издавал ли е нареждане за премахване на очертаните контури на пет отделни, легнали в неестествени пози, човешки тела с бял воден разтвор на калциев хидрооксид /гасена вар/ върху тротоара на улицата пред официалния главен вход на сградата на Столична община на [улица], [населено място], и ако е издавал – въз основа на какви фактически и правни основания е сторил това?

Кои лица, кога и въз основа на какви фактически и правни основания са възложили, изискали и премахнали очертаните контури на пет отделни, легнали в неестествени пози, човешки тела с бял воден разтвор на калциев хидрооксид /гасена вар/ върху тротоара на улицата пред официалния главен вход на сградата на Столична община на [улица], [населено място].

С оспореното в настоящото съдебно производство Решение №СОА24-РИ09-20/16.01.2024г., вр.и.д.директор на Дирекция „Сигурност“ на Столична община, като се е позовал на чл.37, ал.1, т.3 ЗДОИ, е постановил отказ да предостави търсената със Заявление №СОА19-ЕВ01-25/10.01.2024г. на СО на жалбоподателя информация, тъй като същата е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца.

Със Заповед №СОА17-РД09-1027/20.11.2017 г., изменена със Заповед №СОА19-РД09-1412/11.10.2019г., на основание чл.28, ал.2 ЗДОИ, кметът на Столична община оправомощил ръководителите на направленията към СО-заместник-кметове, секретаря и главния архитект на СО, както и директора на дирекция „Сигурност“, да разглеждат заявления за предоставяне на достъп до обществена информация по смисъла на ЗДОИ, касаещи информация, относима към поверените им структури в СО съответно да постановяват решения за предоставяне или отказ за предоставяне на достъп до обществена информация.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Обществените отношения свързани с достъпа до обществена информация са

уредени от ЗДОИ.

В чл. 28, ал. 2 ЗДОИ е предвидено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. В процесния случай оспореното решение е издадено от компетентен орган с делегирана от кмета на Столична община компетентност – от директора на дирекция „Сигурност“-СО.

Решението е писмено, в съответствие с разпоредбите на чл.59, ал.2 във вр. ал.3 АПК и специалната разпоредба на чл.38, ал.2 ЗДОИ – спазени са изискванията за форма, включваща мотиви и следващ се от тях диспозитив, посочени са правното и фактическото основание за отказ, датата на приемане на решението и начина за неговото обжалване.

Съгласно чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ заявлението за достъп до обществена информация се разглежда във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след регистрирането. Процесното заявление е регистрирано в администрацията на СО на 10.01.2024г. Решение по заявлението е издадено на 16.01.2024г., което е в рамките на четиринадесети дни от регистрирането му.

Във връзка с твърдението на жалбоподателя, че искането му за достъп до информация не е по реда на ЗДОИ, без да сочи алтернативен ред по който според него следва да се разгледа то, съдът намира, че по принцип направената от жалбоподателя правна квалификация на претендираното от него не е задължителна за административния орган и съда, като тя следва да се изведе от изложената от страните и установена фактология. В тази връзка, обстоятелството, че заявлението касае искане за достъп до информация – по съществуващата й обществена, предполага разглеждането му именно по реда на ЗДОИ. Твърдението, че маркировката на фигурите е поставена във връзка с организирана от жалбоподателя проява по реда на Закон за събранията, митингите и манифестациите не обосновава само на това основание задължение за Столична община да предприема действия по контрол на подготвените или използваните по време на проявите материали за пърформанси, съответно - да съставя документи за това, които да предоставя по искане на участниците в порлявята по реда на чл.12, ал.2 АПК. Т.е. достъпа до евентуално събрана информация и съставени от органи на Столична община документи във връзка с организираното от жалбоподателя мероприятие следва да стане именно по ЗДОИ.

Според чл. 2, ал.1 и ал. 2 ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Основанията за отказ да се предостави търсената обществена информация са изчерпателно посочени в закона, като едно от тях е това по чл. 37, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ – исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. Като взе предвид, че с предходни решения рег.№№СОА23-РИ09-444/09.12.2023г. и СОА23-РИ09-463/22.12.2023г., издадени от вр.и.д.директор на Дирекция „Сигурност“ на Столична община, на Н. В. В., по реда на ЗДОИ, е предоставена информация, че в Столична община няма налични документи и данни за действия по премахване на очертаните контури на пет отделни, легнали в неестествени пози, човешки тела с бял воден разтвор на калциев хидрооксид /гасена вар/ върху тротоара на улицата пред официалния главен вход на сградата на Столична община на

[улица], [населено място], която информация се търси и със Заявление №СОА19-ЕВ01-25/10.01.2024г., съдът намира, че административният орган правилно е приел в оспореното решение, че са налице условията чл. 37, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ; т.е. налице е материална предпоставка за постановяване на отказ за предоставяне на достъп до обществена информация.

След като при проверката за законосъобразност на оспорения административен акт не се установиха допуснати нарушения на процесуалните правила и предвид констатацията, че при постановяването му ответникът правилно е приложил материалния закон, и че то очевидно той съответства и на целта на закона – липсва основание за отмяната му по смисъла на чл. 146, т. 5 от АПК.

Във връзка с изложените в жалбата съображения относно спазването чл.41, ал.1 и ал.2 от КРБ, според който всеки има право да търси, получава и разпространява информация, като гражданите имат право на информация от държавен орган или учреждение по въпроси, които представляват за тях законен интерес, и разпоредбата на чл. 10, т.1 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи, според която „Всеки има право на свобода на изразяването на мнения. Това право включва свободата да отстоява своето мнение, да получава и да разпространява информация и идеи без намеса на държавните власти и независимо от границите.“, съдът намира, че това право не е от категорията на абсолютните, като в т. 2. от нормата са предвидени съответни ограничения: „Ползването на тези свободи, доколкото е съпроводено със задължения и отговорности, може да бъде обусловено от процедури, условия, ограничения или санкции, които са предвидени от закона и са необходими в едно демократично общество в интерес на националната и обществената сигурност, териториалната цялост, за предотвратяване на безредици или на престъпления, за защитата на здравето и морала, както и на репутацията или на правата на другите, за предотвратяване на изтичането на секретна информация или за поддържане на авторитета и безпристрастността на правосъдието.“. В тази връзка, предвиденото в чл. 37, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ основание за отказа за предоставяне на достъп до обществена информация, цели ограничаване на злоупотребата с правото на информация, като се иска неограничен брой пъти достъп до вече предоставена информация в рамките на разумния срок от 6 месеца.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че жалбата на Н. В. следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото и направеното от процесуалния представител на ответника искане, на основание чл.143, ал.3 АПК във вр. с чл.37 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, жалбоподателят ще следва да заплати на Столична община юрисконсултско възнаграждение в размер на 150лв.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК във вр. с чл. 40, ал. 2 от ЗДОИ, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. В. В. срещу Решение №СОА24-РИ09-20/16.01.2024г., издадено от вр.и.д.директор на Дирекция „Сигурност“ на Столична община.

ОСЪЖДА Н. В. В., от [населено място], [улица], да заплати на Столична

община съдебни разноси в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението, съгласно чл.40, ал.3 АПК, не подлежи на обжалване и протест.

СЪДИЯ: