

Протокол

№

гр. София, 25.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 25.09.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **358** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 16:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Б. 55“ О. – редовно уведомен, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА, ЦУ на НАП - [населено място] – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт С., редовно упълномощена.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице Т. А. Т. – редовно уведомен, се явява лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с молба на жалбоподателя от 29.05.2019 г., на л. 452 от делото, е отправено искане за назначаване на съдебно-икономическа експертиза и са представени писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че е постъпило становище на ответника на л. 494 от делото, с което оспорва част от представените от жалбоподателя писмени доказателства. Представя допълнителни такива.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е внесен депозит в размер на 400 лв. за изготвяне

на заключение по назначените от съда в закрито заседание съдебно-техническа експертиза и съдебно-компютърна експертиза.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срок, в което е отговорено на въпросите, поставени към съдебно-компютърна експертиза.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на съдебно-техническата експертиза.

СНЕ САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ,

Т. А. Т. – 59 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

Вещото лице Т.: Представил съм заключение в срок, което поддържам

На въпроси на адв Ч., вещото лице Т.: Това не са всички сайтове, в които има реклами на „G. B.“, с адрес [улица]. Има много сайтове, които не заплащат необходимата такса, за да бъдат намирани от google. Посочил съм интернет сайт, в който има 6 видеоклипа. Единият е с 3500 преглеждания, другият е с 523, като броенето е спряно преди три години. Да стр. 12 съм изброил видеоклипове, които са в интернет пространството и тяхното броене е спряло преди три години, като са с различен брой преглеждания. Моля да обърнете внимание на стр. 12, където съм приложил сайт на О. кралство с рекламни материали на G. B., [фирма].

Адв. Ч.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт С., вещото лице Т.: Всяка ли информация, налична в интернет пространството следва да се разглежда като реклама?

Вещото лице Т.: Нямам такава задача, но има интернет страници, които са на дадена тематика и в тях има препратки или банери, за да те препрати в даден сайт. Това, което съм намерил, съм приложил са сайтове, които са изготвени за заведения, в които са положени снимки и рекламни материали на [фирма]. Не са специално за бистрото. В тях има рекламни видеоклипове, снимки, карта на адреса на бистрото, посещение и отзиви на посетители, които си е реклама за това заведение. Снимките за от различни сезони. Не мога да отговоря на въпроса дали рекламите, които съм видял в интернет пространството могат да бъдат обвързани с конкретни доставчици. Давам информация, която има в интернет. Няма дата, на която са качени. Има брой преглеждания и кога е спряло броенето. Рекламите са качени и си стоят, не мога да кажа дали са махнати и после пак качени.

Юрисконсулт С.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението, изготвено от вещото лице Т., тъй като намира, че същото е добросъвестно и компетентно, и е отговорило в пълен обем на поставените от съда въпроси, ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-техническа експертиза, в което е

отговорено на въпросите към компютърната експертиза. Определя възнаграждение на вещото лице в размер на 1550 лв., от които 400 лв., платими от първоначално внесения депозит, като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес да внесе разликата от 1150 лв. по сметка на АССГ. Издаде се РКО за 400 лв.

Адв. Ч.: Поддържам искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза, за което има определение в закрито заседание. Поддържам искането и за назначаване на съдебно-икономическа експертиза. Във връзка с възражението на ответника и от направеното оспорване на част от писмените доказателства, както и във връзка с представените от ответника писмени такива, моля да ми дадете възможност, с допълнителна писмена молба да изразя становище, дали ще се ползвам от представените доказателства. Във връзка с допуснатия ни свидетел, който не водим в днешното съдебно заседание, представям болничен лист на свидетелката и моля да ни се даде възможност да доведем същата в следващото съдебно заседание. Държим на разпита.

Юриисконсулт С.: Не се противопоставям на исканията.

СЪДЪТ намира, че следва да уважи доказателственото искане на жалбоподателя за назначаване на съдебно-икономическа експертиза, направено с писмена молба от 29.05.2019 г., приложена на л. 452 от делото.

Счита също, че следва да се даде възможност на жалбоподателя да внесе определения от съда депозит, в размер на 400 лв. за назначената в закрито заседание съдебно-техническа експертиза.

Намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя да изрази писмено становище, в 7-дневен срок от днес по направеното възражение от ответника, приложено на л. 494 от делото, във връзка с част от представените от жалбоподателя писмени доказателства и във връзка с представените писмени такива от страна на ответника.

Намира също, че следва да даде последна възможност на жалбоподателя да ангажира гласни доказателства, чрез разпит на допуснатия свидетел П. С. З. в следващото съдебно заседание, като му укаже, че при неявяване на свидетеля делото ще бъде решено при наличните доказателства.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно-икономическа експертиза, с вещо лице О. Т., което след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка, където е необходимо, да даде заключение на въпросите, подробно формулирани в писмена молба от 29.05.2019 г., на л. 452 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лв., платими от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

ДАВА възможност на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес да внесе депозита за допуснатата съдебно-техническа експертиза в размер на 400 лв.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Т. В. Т..

ДАВА възможност на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес с допълнителна писмена молба да вземе становище по направените възражения от ответника в становище, приложено на л. 494 от делото

ДАВА възможност на жалбоподателя да ангажира гласни доказателства в следващото съдебно заседание, чрез разпит на свидетеля П. С. З., като му УКАЗВА, че при неявяване на свидетеля, делото ще бъде решено при наличните доказателства.

С оглед четеното определение СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.02.2020 г. от 15:30 ч., за която дата страните уведомени от днес.

Да се уведомят вещите лица, след доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: