

Протокол

№

гр. София, 15.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 15.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3308** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ – редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ЮРК. М.: Представям допълнителни документи. По административната преписка сме представили доклад от проверка на място и уведомително писмо, с което е изпратен този доклад, а сега представям обратна разписка, с която искаме да докажем, че уведомителното писмо е връчено. Представям и още едно уведомително писмо с обратна разписка, както и доклад от проверка на място.

АДВ. С.: Възразявам да се приеме представената разписка, тъй като подписът не прилича на подписа на доверителя ми. Моля да бъде назначена съдебно-графологическа експертиза, тъй като доверителят ми твърди, че това писмо не му е връчено. Подписът на следващата разписка също е абсолютно различен. Дори на двете разписки не са едни и същи подписите. Твърдя, че тези документи не са връчвани на представляваното от мен дружество. Моля вещото лице да отговори на въпроса дали подписът положен на разписка с дата 26.10.2020 г. и разписка с дата 11.12.2020 г. е положен от А. Е. С.. А по отношение на останалите документи, моля да ми бъде дадена допълнителна възможност да се запозная с тях.

ЮРК. М.: Желая да се ползвам от представените документи, а именно известие за доставяне. Считаю, че искането за допускане на експертиза е неоснователно.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА известия за доставяне ИД PS 6300 0120LI W и известие за доставяне ИД PS 6300 014UDX Z.

По отношение на останалите документи представени в днешното съдебно заседание от страна на ответника, по приемането им съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание след становище на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира искането за откриване на производство по оспорване подписа в двете известия за доставяне за своевременно направено, доколкото е направено в съдебното заседание, в което доказателствата са представени и приети, поради което на основание чл. 193 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по оспорване истинността в частта на положения подпис на получателя, като изрично процесуалният представител на ответника заяви, че желае да се ползва от тези документи.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест, съгласно чл.193, ал.3 ГПК, като указва на страните, че тежестта за доказване неистинността на документа пада върху страната, която го оспорва. Когато се оспорва истинността на частен документ, който не носи подписа на страната, която го оспорва, тежестта за доказване истинността пада върху страната, която го е представила.

Намира искането за допускане на съдебно-графическа експертиза за относимо и допустимо. Следва СГЕ да бъде извършена вещо лице– графолог, което след като се запознае с приложените известия за доставяне и извърши съответни проверки в търговския регистър относно подписа на управителя на дружеството [фирма] - А. Е. С., да отговори на въпроса: дали положеният подпис срещу получател в двата броя известия за доставяне, а именно известие за доставяне ИД PS 6300 0120LI W и известие за доставяне ИД PS 6300 014UDX Z е на А. Е. С., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-графическа експертиза, като вещото лице след като се запознае с приложените известия за доставяне и извърши съответни проверки в търговския регистър относно подписа на управителя на дружеството [фирма] - А. Е. С., да отговори на въпроса дали положеният подпис срещу получател е на А. Е. С. в двата броя известия за доставяне, а именно известие за доставяне ИД PS 6300 0120LI W и известие за доставяне ИД PS 6300 014UDX Z

НАЗНАЧАВА за вещо лице Л. Г..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300,00 лв., вносим от страна на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка- декларация за положен труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноски, Съдът ще го осъди с крайния си съдебен акт.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с останалите документи, представени от ответника в днешното съдебно заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.10.2022 г. от 09:20 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

