

Протокол

№

гр. София, 17.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в публично заседание на 17.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **6048** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Б. Я. - редовно призован, се явява лично и се представлява от адв.Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Началник на 01 Районно управление на Столичната дирекция на вътрешните работи - редовно призован, представлява се от юрк.А., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв.Б. – Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан. Други доказателства няма да соча.

Юрк.А. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ въведе в съдебната зала и пристъпва към снемане самоличност на свидетеля: И. Г. К., ЛК: [ЕИК], издадена от МВР, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство.

СВИДЕТЕЛЯТ разпитан, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелят отговори – Живеем с А. в едно село, съседни сме, врата до врата. Познаваме се от деца. Като сме почивка и сме на село, се виждаме всеки ден. Виждаме се и в С., семейни приятели сме. Заедно с А. и неговия син бяхме на футболната среща за купата на България между Ц. и Л.. Знам, че беше през м.май тази година. Това, което съм видял е, че агитката на Ц. вървеше напред, с посока от Сектор А към сектор Г на Националния стадион. Ние бяхме на пет метра след агитката – аз, А. и детето, което вече има 19 г. Всички в агитката на Ц. викаха и пееха, включително и аз пеех. Пеехме „Ц., Ц. шампион“. Не съм видял А. да пее, защото на мен ми звънна телефонът и аз поостанах няколко крачки по-назад, за да говоря. Докато аз си говорех по телефона видях някакви полицаи, които нападнаха А., той се уплаши и започна да бяга. Синът му тичаше след него и полицаите. Не знам защо полицаите се вторачиха само в А.. Аз бях на 3-4 метра след него. Ние вървахме направо и отстрани имаше полиция. То е суматоха там, 40 000 човека на едно място. Нямам никаква представа защо се насочиха към А., защото аз говорех по телефона. Не знам А. да е пиял, той никога не псува. Нямам представа дали преди това полицаите нещо са говорили на А.. Аз видях, че те се втурнаха към него и той тръгна да бяга. На въпроси на адв. Б., свидетелят отговори – Мисля, че зад нас имаше други хора от агитката. А. беше облечен с тениска и шал на Ц.. 55% от хората от агитката бяха облечени по същия начин. След като А. и синът му хукнаха, аз останах в агитката и не знам какво се случи. След 7 до 10 минути детето дойде при мен и ми каза, че са задържали баща му. Ние влязохме на мача, изгледахме го и след мача на прибиране към квартала, А. ни звънна, че са го пуснали. Срещали сме се след това, питах го какво стана, но той ми каза: „И аз не разбрах“.

Адв.Б. – Нямам повече въпроси.

Юрк.А. – Нямам въпроси към свидетеля. Нямам други искания.

Адв.Б. – Представям договор за правна помощ и списък с разноски. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ, по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от адв. Б..

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв.Б. – Моля да уважите жалбата. Допуснато е съществено процесуално нарушение – не са посочени никакви фактически основания за посочената правна норма. На второ място – не са събрани никакви доказателства, които да сочат каквото и да било противоправно поведение, осъществено от доверителя ми, което да предполага приложението на съответната санкция. В обжалвания акт е посочен чл.21, ал.1, т.2 от ЗООРПСМ – не е посочено какво е разпореждането – писмено или е устно, или с какво съдържание е било. Не са представени доказателства относно

факта, че са спазени изискванията за издаване на разпореждането. Те трябва да бъдат ясни, разбираеми и фактически обосновани. Моля да отмените обжалвания акт. Претендирам разноси по списък.

Юрк.А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, по съображения, изложени в молбата ни от 10.07.2025 г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за размера на адвокатското възнаграждение, предвид решение С-438/22 г. на СЕС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: