

Протокол

№

гр. София, 15.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7020** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АТЛЕТИК КОМЕРС“ ООД – редовно призовано, представлява се от АДВ. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. А.-П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Й.: Поддържам жалбата.

ЮРК. А.-П.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от ДОПК.

Делото е образувано по жалба на „АТЛЕТИК КОМЕРС“ ООД, представлявано от

управителя С. С., чрез адв. Д. Й., срещу РА № Р-22221023004405-091-001/29.03.2024 г., потвърден с решение № 803/13.06.2024 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, с който е определен ДДС за внасяне в размер на 53 370,23 лв. за периода от 01.04.2023 г. до 30.04.2023 г. и ДДС за възстановяване в размер на 28,00 лева, ведно със съответните лихви.

СЪДЪТ разпределя доказателствената тежест по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, а именно в тежест на административния орган е да докаже съществуването на фактическите основания за издаването на оспорения акт, с който за данъчно задълженото лице са определени допълнителни публични вземания.

От своя страна оспорващият следва да докаже твърдените факти и обстоятелства, на които основава доводите си за незаконосъобразност на оспорения акт.

АДВ. Й.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

СЪДЪТ на основание чл. 171, ал. 2 от АПК,

УКАЗВА на оспорващия, че за доказване на твърдените в жалбата обстоятелства следва да ангажира изслушване на експертиза.

АДВ. Й.: Представям писмена молба, с копие за ответника, с която моля да допуснете изслушването на СИЕ.

ЮРК. А.-П.: Не възразявам да бъде допусната експертиза, като моля първи въпрос да бъде коригиран – Осчетоводени ли са от жалбоподателя, извършени облагаеми доставки? Моля терминът „облагаеми доставки“ да бъде премахнат.

СЪДЪТ, по така направеното възражение намира, че за него съществува възможността на основание чл. 171, ал. 2 от АПК да преформулира задачите, а също така да постави и допълнителни такива, с оглед изясняване по съществото на спора. Това ще бъде направено с определение от закрито заседание, след определянето на вещо лице.

Вещото лице ще бъде определено след внасянето на депозит в размер на 600 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Делото да се докладва след внасяне на депозита за определяне на вещо лице в закрито заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.12.2024 година, от 09,25 часа, за която дата и час страните – уведомени чрез пълномощниците си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: