

РЕШЕНИЕ

№ 6629

гр. София, 08.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4897** по описа за **2022** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на ЕТ „Юнайтед – Фили – Филинка Велчева – Христо Велчев“, [населено място] срещу решение № 20025845 от 30.03.2022 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 2332/2020 г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение, (НО), 16 състав, с което е изменено наказателно постановление № 22 – 006448/29.01.2020 г. издадено от директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – С..

С оспореното НП на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лева за нарушение на чл.62, ал. 1, вр. чл. 1, ал. 2 от Кодекса на труда (КТ). СРС, разглеждайки спора е намерил наложеното наказание за явно несправедлива, поради което е намалил размера на наложеното наказание на 1 500 лева.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НО е неправилно, необосновано, постановено при нарушения на материалния закон и процесуалните правила. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС, както и отмяна на НП.

По време на проведеното по делото открито заседание касаторът се представлява от адвокат Х., който поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба, чрез юрисконсулт С. оспорва същата.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за носователна и недоказана, поради което решението на СРС следва да бъде отменено.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора.

Разпитан е актосъставителя, като дадените показания са намерили отражение в изясняването на спора от фактическа страна.

Районният съд е приел, че на ЕТ „Юнайтед – Фили – Филинка Велчева – Христо Велчев“ е била извършена проверка в периода 04.10.2019 г. до 21.11.2019 г. било установено, че едноличният търговец, в качеството му на работодател, не е уредил отношенията по предоставяне на работна сила от лицето Н. Б. С., като трудови правоотношения за периода 27.05.2019 г. до 27.11.2019 г., като не е сключил с него трудов договор в писмена форма. Нарушението е извършено на 27.05.2019 г. в предприятието на работодателя и е било констатирано на 21.11.2019 г., с което е била нарушена разпоредбата на чл. 62, ал. 1, вр. чл. 1, ал. 2 от КТ. От договор за посредничество се установило че на лицето ще се изплаща ежемесечно възнаграждение в размер на 800 лв. и заплащане на възнаграждение в размер на 35 лв. при работа в празнични и почивни дни. Двустранно е било уговорено, че лицето има 24 часов работен ден, 4 почивни денонощия в месеца и лично време от 2 часа всеки ден. В чл. 7.1 е договор е еднакъв срок на предизвестие при прекратяване на договора между страните с едномесечно предизвестие. За констатираното нарушение е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 22 - 006448 от 21.11.2019 г., връчен на представител на сочения за нарушител, който го е подписал без възражение.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че описаното в НП административно нарушение наистина е извършено, но при определяне на имуществената санкция административнонаказващият орган не е съобразил имущественото състояние на дружеството – касатор, поради което е изменил размера на наложената санкция от 3 000 лв. на 1 500 лв.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: касаторът е бил уведомен надлежно за постановяването на решението, чрез изпращане на съобщение, получено от сътрудник на 09.05.2022 г. Жалбата е подадена чрез СРС на 13.05.2022 г. /вх. № 21009952/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Съгласно чл. 218, ал. 2 АПК за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и служебно.

В процесния случай обжалваното решение е неправилно.

По силата на чл. 61 от ЗАНН (в приложимата редакция към момента на образуването на делото пред СРС), при разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискарите обезщетение, включително и тези по чл. 55, ал. 2, и учреждението или организацията, чийто орган е издал наказателното постановление или електронния фиш, както и допуснатите от съда свидетели. Видно от НП, същото е издадено от директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – С.. В случая, СРС, при насрочване на делото за разглеждане в открито заседание на с разпореждане от 08.06.2020 г., е конституирал погрешно като ответник Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“. Тази страна е взела и участие в процеса. Поради неправилно конституиране на страна по делото пред СРС, в конкретния случай ответник, Дирекция „Инспекция по труда“ С. е била лишена от участие по делото пред една инстанция. По изложените съображения решението на СРС следва да се отмени, като делото се върне за ново разглеждане с правилно конституиране на ответника, а именно Д „ИТ“-С.. При новото разглеждане съдът следва да обсъди относимите за спора доказателства и в зависимост от фактическите установявания, да извърши преценка за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление. Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 3 от АПК, Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛА решение № 20025845 от 30.03.2022 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 2332/2020 г. на Софийски Районен Съд, Наказателно отделение, 16 състав и вместо него постановява друго, с което ВРЪЩА делото за ново разглеждане на друг състав на Софийски районен съд. Решението е окончателно.