

РЕШЕНИЕ

№ 3306

гр. София, 18.05.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 19.04.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2337** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.126 - чл.178 АПК, вр. чл. 43, ал.4 от Правилника за дейността и организацията на работа на Център „Фонд за лечение на деца“.

Производството е образувано по жалба на непълнолетния Х. С. К., [дата на раждане] от [населено място], обл. П., подадена със съгласието на законните му представители В. Г. С. – К. (майка) и С. Х. К. (баща), срещу Заповед № 110 от 07.02.2018 г. на директора на Център „Фонд за лечение на деца“, с която е отказано организационното и финансово подпомагане на детето Х. С. К. за лечение в Очна клиника Елексир, [населено място] сад, Република С., на заболяването на детето с диагноза „Дегенерацио ретине тапето ретиналис на двете очи“.

Административният акт е оспорен на основание нищожност, тъй като същия е издаден в противоречие с влязло в сила съдебно решение № 2810/14.03.2016 г., постановено по адм.д. № 8578/2015 г. на ВАС, с което е отменено решение № 7364/29.05.2015 г., постановено по адм.д. № 9816/2014 г. на АССГ, като е отменено и решение № 1100/30.09.2014 г. на директора на фонда, с което е отказано финансиране на лечението, а преписката е върната на органа за решаване на въпроса по същество в 30 дневен срок при спазване на дадените задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона. Счита, че органа не е изпълнил дадените от съда указания, които са били за събиране на доказателства за изясняване на фактите, за мотивиране на акта и прилагането на материалния закон. Посочва, че извършения преглед на детето от един от външните експерти, е извършен на 07.02.2018 г., когато е било и заседанието

на обществения съвет към Фонда и когато е издадена и оспорената заповед, а прегледа е продължил над 4 часа, като са назначени и изследвания. Технически невъзможно е да бъде анализирано заключението на експерта за това време. Също така посочва, че в заповедта е цитирано становището на проф. И. П., но не става ясно дали това е становището ѝ, дадено при първото разглеждане на делото или е ново такова. И в двата случая счита, че това лице е заинтересовано и неговото становище не следва да се взема предвид. В заповедта неправилно се цитира становището на проф. Ч.. Освен това считат, че метода използван в клиника Елексир, [населено място] сад, Република С. не може да се приеме за експертиментален, тъй като същия е утвърден стандарт в Русия. Счита, че не са налице данни за редовно свикване на заседанието на обществения съвет и за редовността на проведеното заседание на 07.02.2018 г. Посочват, че заповедта е издадена в противоречие с чл. 43, ал.3 от Правилника, тъй като не са посочени мотиви за отказа. Моли, на основание чл. 177, ал.3 АПК оспорената заповед да бъде обявена за нищожна, евентуално да бъде отменена като незаконосъобразна, поради неспазване на установената форма, съществено нарушение на правила, противоречие с материалните разпоредби и несъответствие с целта на закона, както и бъде върната преписката за ново произнасяне. Претендират разноски. В съдебно заседание, жалбоподателят не се представлява. Неговият законен представител, който е и негов процесуален представител, адв. К., в писмена молба заявява, че поддържа жалбата. Претендират разноски.

Ответника, директора на Център „Фонд за лечение на деца“, не е взел становище по жалбата.

В съдебно заседание не се представлява.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление, вх. № 4113/25.08.2014 г. за организирано подпомагане на български гражданин до 18 години, С. Х. К. като баща и законен представител на непълнолетния Х. С. К. е поискал от директора на Център „Фонд за лечение на деца“, [населено място], организационно и финансово подпомагане за поддържащо лечение, необходимо за лечението на детето в Очна клиника „Елексир“ – Нови С. – С. в размер на около 12 000 лв. на година.

Към заявлението е приложена медицинска документация относно заболяването на детето, от която е видно, че детето Х. К. страда от наследствено дегенеративно заболяване „Дегенерация ретине тапето ретиналис (кон род дистрофи), астигматизмус микстус ок утр.“. Заболяванията са установени в епикриза от Университетска многопрофилна болница за активно лечение [фирма], [населено място] от 14.10.2011 г. и ЕР № 3482/22.11.2012 г. на ТЕЛК „Очни болести“ – П..

Извършено е проучване на случая, в това число са изискани становища от външни експерти. С писмо изх. № 4144/26.08.2014 г. на директора на ЦФЛД, постъпилото заявление е изпратено на националния консултант по очни болести – проф. д-р И. П., за представяне на медицинско становище относно лечението на детето. В отговор на това писмо, националния консултант по очни болест е изразил становище, че не е

представена документация проследяваща състоянието на детето от лекар в Б.. Не са известни данни в научната литература, които доказват ефективността на прилаганото лечение. Н. консултант е препоръчал извършването на електроретинограма и по преценка други необходими изследвания в Детска очна клиника на А. болница, като е изразил становище, че не подкрепя искането за отпускане на средства за провеждане на стимулация в К. филиал, [населено място].

По т.1 от протокол № 33/30.09.2014 г. от заседание на Обществения съвет към ЦФЛД е взето решение да се постанови отказ по подаденото заявление, тъй като съгласно полученото медицинско становище вх. № 4471/01.09.2014 г. от Националния консултант по очни болести проф. д-р И. П., не са известни данни в научната литература, които доказват ефективността на прилаганото в Очната клиника Елексир – К., [населено място], Република С. лечение.

Въз основа на този протокол е взето Решение № 1100 от 30.09.2014 г. на директора на Център „Фонд за лечение на деца“, с което е постановено, че фондът не може да подпомогне лечение в Очна клиника Елексир – К., [населено място] сад, Република Сръбска на Х. С. К., тъй като съгласно полученото по случая медицинско становище не са известни данни в научната литература, които доказват ефективността на прилаганото в тази клиника лечение.

Решението е оспорено пред АССГ, където е образувано адм.д. № 9816 по описа на съда за 2014 г., приключило с решение № 3764/29.05.2015 г., с което съдът е отхвърлил жалбата като неоснователна, като е приел, че лечението, за което се иска финансиране, представлява експериментално такова, което не се финансира от ответника, съгласно чл.4, пр. първо от Правилника за дейността и организацията на работа на Център "Фонд за лечение на деца".

Решението е оспорено пред ВАС, където е образувано адм.д. № 8578/2015 г. по описа на ВАС. С решение № 2810/14.03.2016 г., постановено по посоченото дело, ВАС е отменил оспореното решение на АССГ, отменил е решение № 1100 от 30.09.2014 г. на директора на Център „Фонд за лечение на деца“ и е изпратил преписката на ответника за решаване на въпроса по същество при спазване на дадените задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона. Мотивите на решаващия съд са свързани с допуснати съществени процесуални нарушения. Отразено е, че докладът, който се изготвя от външния експерт и се разглежда на заседание на гражданския съвет на Фонда, не отговаря на изискванията за такъв, тъй като е във формата на писмо-отговор и не изпълнява задължителните изисквания за съдържанието на доклад по чл. 34 от правилника. Липсват данни за дата на раждане и адрес на пациента; история на заболяването, обективни данни за сегашното състояние; данни за лечебните заведения, в които досега е лекуван, и резултати от това лечение; резултати от проведените изследвания; анализ на предпоставките по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2, ал. 2 и 3; очаквани резултати. Съответно взетото решение от Обществения съвет с направено предложение към директора на фонда, обективизирано в протокол № 33 от 30.09.2014 г., не отговаря на изискванията по чл. 42, ал. 3 и също не съдържа реквизитите по чл. 34, ал. 2, т. 1 – 8 от правилника. Също така е преценено, че решение № 1100/30.09.2014 г. е издадено от Директора на Център „Фонд за лечение на деца“ в нарушение на административнопроцесуалните изисквания на чл. 43 от правилника, тъй като същото представлява уведомление (оповестяване) от страна на директора на фонда за взетото решение от Обществения съвет към ЦФЛД. В хода на административното производство не са били изяснени всички обстоятелства по чл. 34, ал. 2 от

правилника, отнасящи се до обективните данни за сегашното състояние на детето, резултатите от проведените изследвания и проведеното лечение, изчерпателна диагноза, анализ на лечебните процедури, които могат да бъдат извършени в Република С., тяхната ефективност за конкретния пациент и др. Представени са медицински документи във връзка със здравословното състояние на детето, както и материали относно естеството и ефективността на лечебните процедури, които административният орган следва да подложи на преценка.

След постановяване на отменителното решение и връщане на преписката за ново разглеждане, е изпратено писмо изх. № 2322/11.04.2016 г. до д-р П., с който е изискана информация относно лечението на детето в [населено място], какви процедури/лечение са му извършвани, какви предстоят, кога и колко пъти се очаква да се провеждат. Поисканата информация е предоставена на английски език, без превод на български.

С писмо изх. № 2323/11.04.2016 г., ответникът е изискал информация и от бащата на детето относно провежданите лечения, която информация е предоставена, придружена с медицинска документация.

С писмо, изх. № 2324/11.04.2016 г. директора на Център „Фонд за лечение на деца“ е изискал от външен консултант, доц. Ч., да изготви доклад по случая на детето Х. К., като в писмото е отразено какво следва да съдържа доклада.

С писмо, изх. № 202/20.04.2016 г. доц. Ч. е предоставила становище по случая, в което е посочила, че детето многократно е провеждало лечение в болница Елексир – Нови сад, С., но не е прегледано от очен лекар в Р.Б. за проследяване на стимулациите. Посочено е, че в световната научна литература не са открити статии, доказващи позитивния ефект от приложеното лечение. Изразено е мнение, че отпускането на средства за лечение в К. филиал в [населено място] сад не е целесъобразно. Към становището е приложен доклад по чл. 34 от правилника за дейността на фонда, който е под формата на въпроси и отговори. В доклада е посочено, че не са налице условия и възможности за лечение на заболяването в Р. Б., като не е открито ефективно лечение с доказан ефект на заболяването на К. в световен мащаб. Заключение е, че не се препоръчва отпускането на средства от Център „Фонд за лечение на деца“, поради липсата на научни данни от ефективността на прилаганата терапия в болница Елексир – Нови сад, С.

По преписката е събрана и етапна епикриза от очен кабинет на д-р М. Г., в която е посочено, че от м.11.2013 г. до момента лечението на детето де провежда в болница Елексир – Нови сад, С., два пъти годишно. Към момента на изготвяне на епикризата се наблюдава стабилизиране на процеса, без влошаване на зрителна острота.

С писмо изх. № 1105/26.01.2018 г., директора на Център „Фонд за лечение на деца“ е изискал от външен консултант проф. И. П. да изготви доклад по искането за организационно и финансово подпомагане.

Проф. И. П. е изготвила становище, депозирано при ответника с вх. № Р-1100-7/06.02.2018 г., в което е отразено, че заболяването на детето не е показано за каквото и да било лечение по съществуващите в момента световни стандарти. Всички лечения, провеждани в миналото не са дали продължителен резултат. Представен е и доклад по чл. 34 от Правилника за дейността на фонда, който обаче касае друго лице Й. А..

Отново е изискано изготвянето на доклад от директора на фонда от доц. Ч., с писмо изх. № 1100-6/26.01.2018 г. Становището на външния експерт е, че в световен мащаб,

все още не е открито лечение на заболяването на детето, както и терапевтични възможности за спиране или забавяне на прогресията му. Лечението, което се предлага в очната клиника Елексир – Нови сад, С. е в сферата на експерименталното лечение и няма нито проучвания, нито доказателства за ефекта от лечението. Заключение е, че не е удачно отпускането на средства за този вид лечение.

Заявлението на жалбоподателя е разгледано на заседание на обществения съвет към ЦФЛД на 07.02.2018 г. като в протокола от заседание е отразено, че жалбоподателят кандидатства за финансово подпомагане за поддържащо лечение в Нови сад, С., очна клиника Е.. Представени са двете становища на проф. И. П. и доц. Ч., като са посочени и датите, на които са представени във Фонда, които становища са възпроизведени дословно в протокола. На заседанието, обективизирано в т.8.1 от протокол № 7/07.02.2018 г. от заседание на Обществения съвет към ЦФЛД, е взето решение да се постанови отказ по подаденото заявление, тъй като съгласно становищата на външните експерти, лечение за заболяването не е открито в световен мащаб, както и не са открити терапевтични възможности за спиране или забавяне прогресията на заболяването.

Директорът на ответникът Център „Фонд за лечение на деца“ е постановил Заповед № 110/07.02.2018 г. за отказ от организационно и финансово подпомагане. В заповедта е описано заявлението, инициирало искането, диагнозата на детето, направеното проучване, а именно становищата от двамата външни експерти, като същите са отразени с техните мотиви, проведеното от обществения съвет към фонда заседание и неговото решение. Посочено е, че ответника възприема цитираните медицински становища на експертите, като обективни и изчерпателни, както е че е възприето становището на обществения съвет. В заповедта липсва диспозитив, единствено е посочено, че исканото организационно и финансово подпомагане следва да бъде отказано, поради изложените съображения, а като правно основание е посочен чл. 43, ал.3, пр.последно, вр. чл. 4, пр. първо от Правилника за дейността на фонда. Заповедта е връчена на бащата на непълнолетния, на 19.02.2018 г.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Заповед № 110/07.02.2018 г. на директора на Център „Фонд за лечение на деца“ за отказ от организационно и финансово подпомагане на Х. С. К. за поддържащо лечение в очна клиника Елексир – Нови сад, С..

Жалбата е депозирана от легитимирано лице, адресат на заповедта, в която е обективизиран отказ да се предостави организационно и финансово подпомагане на лечение в чужбина, поради което е процесуално допустима. Подадена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 от АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност и е в законоустановения срок за оспорване.

Разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 168, ал.1 от АПК, при преценката на законосъобразността на оспорван административен акт съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените по делото доказателства да провери законосъобразността на оспорвания административен акт на

всички основания, посочени в чл. 146 от АПК. Съдът преценява законосъобразността на административния акт, като проверява дали е издаден от компетентен за това орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът.

Предвид на това, че заповедта е постановена след отмяна с влязъл в сила съдебен акт на предходно издаден акт, отново обективиращ отказ, с дадени задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона, то настоящата съдебна инстанция следва да установи дали тези указания са изпълнени.

Процесната заповед е издадена от компетентен орган директора на Център „Фонд за лечение на деца“, с оглед разпоредбите на чл. 7, ал. 1, т. 3 и чл. 43, ал. 1 ПДОРЦФЛД. Заповедта е издадена в предвидената от закона писмена форма, посочени са правните и фактически основания за издаването му. Но съдът счита, че при издаването му са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до отмяната на заповедта.

Съгласно чл. 43, ал. 1 и ал. 2 от ПДОРЦФЛД, въз основа на предложението на Обществения съвет директорът на фонда, в 3-дневен срок от заседанието, на което е обсъждано заявлението, се произнася с решение за организационно и финансово подпомагане на пациента, в което посочва име, презиме и фамилия, дата на раждане и адрес на пациента, информация за неговия законен представител, диагноза, подробно описание на вида подпомагане, в т. ч. размера на отпусканата парична сума, отделните ѝ компоненти, лечебното заведение, в което ще се извърши лечението, срока, в който ще бъдат извършени съответните медицински процедури или друго подпомагане, евентуален придружител, медицинските специалисти, които ще бъдат поканени в страната, и лечебното заведение, в което ще се осъществят дейностите, или прави мотивиран отказ. Когато директорът на фонда не е съгласен с предложението на съвета/констатира правна или медицинска неточност в предложението, той връща документите в Обществения съвет /ОС/ за повторно разглеждане при разширен състав на външните експерти. Следователно отрицателното решение за организационно и финансово подпомагане трябва да съдържа посочените в Правилника реквизити. Отказът за финансиране задължително следва да се мотивира.

Дадените с решение № 2810/14.03.2016 г., постановено по адм.д. № 8578/2015 г. по описа на ВАС, указания съдът намира за частично изпълнени. Първо ВАС е дал указания относно съдържанието на доклада на външните експерти. След връщане на преписката на органа, същия е изискал становища от проф. И. П. и доц. Ч.. Дватама външни експерти са представили такива съответно на 05.02.2018 г. и 07.02.2018 г. Съдът намира, че тъй като становището на проф. И. П. е било основание един път за постановен отказ, то не е следвало същия външен експерт да бъде използван за становище втори път, тъй като може да се приеме заинтересованост на лицето. Освен това, даденото от проф. И. П. отново не отговаря на изискванията за форма, тъй като макар и то да е дадено във формат различен от предходно даденото становище, т.е., под формата на въпроси и отговори, то не съдържа всички посочени в разпоредбата на чл. 34, ал. 2, т. 1 – 8 от правилника за дейността на фонда, тъй като в него липсват данни за дата на раждане /посочена е дата на раждане, която обаче не съвпада с тази по акт за раждане на детето/ и адрес на пациента; история на заболяването, данни за лечебните заведения, в които досега е лекуван, и резултати от това лечение; резултати от проведените изследвания; анализ на предпоставките по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2, ал. 2 и 3; очаквани резултати. В становището на проф. И. П. единствено е посочена

диагнозата, както и че тази диагноза не подлежи на лечение и че всички лечения, провеждани до сега не са дали продължителен положителен резултат. Не са посочени обаче какви са тези лечения и какви са резултатите от тях. Не е посочено дали е правен преглед на детето и съответно кога. Всички тези обстоятелства е следвало да мотивират обществения съвет, както и в последствие решаващия орган, да не приемат становището на проф. И. П. и същото да бъде основание за вземане на решението.

Становището пък на доц. Ч. съдът намира за недостатъчно мотивирано, предвид на това, че в него е посочено, че в световната литература не са открити статии, доказващи позитивния ефект на приложеното лечение, а от събраните по делото доказателства се установява, че метода на лечение се прилага от много години в Руската федерация и съответните филиали на конкретна болница, за която се търси финансиране. В този смисъл, след като ответния орган е изискал информация от очната клиника в [населено място] сад относно проведеното лечение на детето и резултатите от него, е следвало да изиска и обобщена информация относно резултатите от прилагания метод, най-малко в тази очна клиника за да бъдат установени резултатите от него.

ВАС е дал и указания относно съдържанието на крайния акт на ответника. Постановената заповед съдържа само формално фактически и правни основания за нейното издаване, като същата не отговаря на изискванията за форма. Оспорената заповед представлява индивидуален административен акт и като такъв следва да отговаря на определени изисквания на закона за форма. В заповедта обаче липсва диспозитив, който да обективира изричната воля на органа да откаже финансирането. В заповедта единствено е посочено, че следва да бъде отказано финансиране, но то не означава отказ от финансиране, а едно препращане към бъдещ акт на компетентния орган. Диспозитива на ИАА това е изричната воля на съответния административен орган и доколкото такъв липсва в процесната, съдът, както и заинтересованите страни, следва да тълкуват волята на органа, извличайки я от наименованието на акта и от мотивите, към които препраща органа. Отказът следва да съдържа мотиви за това. Процесната заповед не съдържа мотиви, обективиращи причините да бъде отказано лечението на детето в очната клиника в [населено място] сад, С.. Мотивите, това са правните и фактическите основания за издаване на акта и са съществен елемент от състава на един административен акт, какъвто несъмнено е процесната заповед, който елемент цели да предостави на засегнатите лица възможност да се запознаят с аргументите, довели до отказа. Мотивите следва да са ясно, конкретни и разбираеми, за да се налага засегнатите лица да ги тълкуват. Мотивите на административният акт е възможно да се съдържат не в конкретния акт, а в документ, предшестваш издаването на акта. Възможно е препращане към друг документ, предхождащ издаването на административния акт, за да се счете, че съответния акт е мотивиран. Съгласно ТР № 16/1975 г. на ОС на съдиите от Върховния съд се приема, че ако мотивите не са изложени в самия административен акт, то същите може да са изложени отделно или да се съдържат в друг документ от административната преписка. Следва обаче това да бъде отразено в крайния административен акт, за да може да се установи наличието на такова препращане. Това препращане означава и, че издателя на акта е възприел тази мотивировка и се позовава на нея. Такова препращане в настоящата заповед е направено, но съдът приема, че становищата на външните експерти не са достатъчно мотивирани, за да послужат като основание за постановяване на отказ. Становището изложено от външния експерт е, че в световен мащаб, все още не е открито лечение на

заболяването на детето, както и терапевтични възможности за спиране или забавяне на прогресията му. Лечението, което се предлага в очната клиника Елексир – Нови сад, С. е в сферата на експерименталното лечение и няма нито проучвания, нито доказателства за ефекта от лечението.

Както е посочил ВАС в решението си, за „експериментален метод” следва да се счита този, който в момента се проучва, разработва и се изпитва ефективността му. По преписката обаче не са събрани доказателства за наличие на проучване, разработване и изпитване ефективността на метода за лечение. Изяснено е, че се прилага от много години в Руската федерация, но не е утвърден в световната практика, както и че заболяването има свой индивидуален ход при различните пациенти и конкретно в случая се наблюдава стабилизиране, без влошаване на зрението.

За да бъде приет извода на външния експерт относно това, че метода е експериментален, същия следва да е мотивиран в достатъчна степен, че да обори представените по делото медицински доказателства относно прилагането на метода в Русия, където този метод за лечение е утвърден стандарт, както и изложеното в заключението на вещо лице, по допуснатата и приета медицинска експертиза, при първото разглеждане на делото с предмет първия постановен отказ от финансиране. В съдържаща се по делото медицинска документация е отразено, че методът на поддържащо лечение при детето има положителен ефект, тъй като се наблюдава стабилизиране на процеса, без влошаване на зрителната острота. Безспорно по делото е, че за пълното лечение на заболяването на детето, не е известно лечение в световен мащаб. Но за поддържане на здравословното състояние на пациенти с това заболяване и забавяне прогресията на заболяването, е налице такъв метод, за прилагането на който именно се моли за финансиране. За да откаже такова финансиране, органът следва да събере, прецени и анализира множество доказателства, сред които и резултати от провеждането на това лечение при други пациенти, направени в клиниките, в които се прилага лечението. На база на този анализ следва да прецени дали действително това лечение, което дори не е наименовано в оспорената заповед, представлява експериментално такова или не. Също така, следва да проследи историята на заболяването на детето, проведеното лечение, в неговите етапи, резултатите от това лечение, и едва след това да постанови мотивиран отказ, който да е обективиран в писмен акт, съдържащ изискуемите от закона реквизити и изричната воля на органа. В случай, че органа препраща към мотивите на външни експерти, то техните становища следва да съдържат посочената информация, за да се счете, че са мотивирани.

В крайна сметка, съдът приема, че при постановяване на оспорената заповед са допуснати съществени процесуални нарушения, които препятстват съда да направи извод относно правилността и законосъобразността на заповедта. Следва заповедта да бъде отменена, а преписката да се върне на органа, със задължителни указания по процедурата по вземане на решението. Първо следва да бъдат изискани становища от външни експерти, неучаствали при предишно разглеждане на заявлението. Представените от експертите становища следва да съдържат посочените в чл. 34, ал.2, т.1 - 8 от правилника реквизити, посочени по-горе /данни за дата на раждане и адрес на пациент; история на заболяването, обективни данни за сегашното състояние; данни за лечебните заведения, в които досега е лекуван, и резултати от това лечение; резултати от проведените изследвания; анализ на предпоставките по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2, ал. 2 и 3; очаквани резултати/, като в случай, че експертите стигнат до извода за

това, че лечението е експериментално, да мотивират на база на какви доказателства са стигнали до този извод. Освен становищата, органът следва да изиска от очната клиника в Нови сад, С. информация относно резултатите от проведените лечения на други пациенти и как те са се повлияли от него. Следва да се съберат доказателства и да бъдат изяснени всички обстоятелства по чл. 34, ал. 2 от правилника, отнасящи се до обективните данни за сегашното състояние на детето, резултатите от проведените изследвания и проведеното лечение, изчерпателна диагноза, анализ на лечебните процедури, които могат да бъдат извършени в Република С., тяхната ефективност за конкретния пациент и др. След изясняване на посочените обстоятелства да свика редовно заседание на общественния съвет, на който да се проведе обсъждане на случая и който да предложи решение. На последно място, ответният орган следва да постанови мотивирано решение, което да отговаря на изискванията на закона, като съдържа изричната воля на органа и в което да бъде посочено освен заболяването, вида лечение, за което се иска финансиране. И в случай, че органа също прецени, че лечението е експериментално, да изложи конкретни мотиви за този извод.

Съдът споделя разбирането, че нарушението на процесуалните правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган и до отмяна водят само нарушения, които, ако не бяха допуснати, би могло да се стигне и до друго решение на поставения пред него въпрос. Но в конкретния случай, от една страна липсата на мотиви за взетото решение, обективизирано в оспорената заповед, а и в предшестващите я документи, възпрепятства съда да извърши контрол относно правилността на заповедта и съответствието ѝ с материалния закон. От представените по делото и събрани по административната преписка документи, може да се предполага какви са били мотиви на директора на фонда, да откаже финансирането на лечение в чужбина, но предполагаеми мотиви, не следва да бъдат обсъждани и не следва да се извършва контрол за законосъобразността им.

От това за съда се налага убеждението, че при проведена процедура по повод заявлението на жалбоподателя са допуснати съществени процесуални нарушения, които налагат да бъде отменена заповедта на директора на ЦФЛД и преписката да се върне на органа за провеждане на нова процедура по обсъждане на заявлението, така както е заявено, като се спазят процедурни правила, задължаващи решаващия административен орган да ги изпълни.

По разноските:

С оглед изхода на делото на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 510,00 лв. за платена държавна такса, адвокатско възнаграждение, определено съобразно Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

В полза на ответникът не се дължат разноски.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал.2 АПК, настоящия съдебен състав на Административен съд София град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № 110 от 07.02.2018 г. на директора на Център „Фонд за лечение на деца“, с която е отказано организационното и финансово подпомагане на детето Х. С. К. за лечение в Очна клиника Елексир, [населено място] сад, Република С., на

заболяването на детето с диагноза „Дегенерацио ретине тапето ретиналис на двете очи“.

ИЗПРАЩА преписката на Директора на Център „Фонд за лечение на деца“ за ново произнасяне по заявление, вх. № 4113/25.08.2014 г. за организирано подпомагане на български гражданин до 18 години, депозирано от С. Х. К. като баща и законен представител на непълнолетния Х. С. К. за ново произнасяне в съответствие със задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, изложени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА Център „Фонд за лечение на деца“ **ДА ЗАПЛАТИ НА** Х. С. К. от [населено място], обл. П., действащ със съгласието на законните му представители В. Г. С. – К. (майка) и С. Х. К. (баща) сумата от 510,00 лв., представляваща направени по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: