

Протокол

№

гр. София, 05.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова
Вяра Русева

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8817** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.34 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Н. Г. Р. - редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ И. Б. – полицейски орган при СДВР ОПКП - редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на ответника.

АДВ. В.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид изявлението на страните, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В.: Моля да уважите касационната жалба и да отмените заповедта за задържане като незаконосъобразна по мотиви, изложени в касационната жалба. Считам, че същността на делото е в това, че в заповедта няма нито една дума по фактите, за които господин Р. е задържан, а само правна квалификация. Съгласно чл. 6 от Директива № 2012/13 на Европейския съвет и съвета Държавите-членки гарантират, че заподозрените лица или

обвиняемите получават информация относно престъпното деяние, в извършването на което са заподозрени или обвинени.

Тази информация се предоставя незабавно и с подробностите, необходими, за да се гарантира справедливостта на производството и ефективното упражняване на правото на защита. Такъв е смисълът и на чл. 5, ал. 2 от КЗПЧ и задължителната практика на съда в С. срещу България. В този смисъл, както изискванията на АПК за съдържанието на заповедите за задържане като административен акт, така и чл. 72 от ЗМВР за съда и за полицията трябва да бъдат тълкувани в светлината на директивата и правото на Съда в С. иначе господин Р. и всеки друг задържан биха били лишени от право на ефективна защита от българския съд при произволно задържане. Моля да ни присъдите разноски, представям списък.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите касационната жалба като потвърдите решението на СРС като валидно, допустимо и правилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.36 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: