

# РЕШЕНИЕ

№ 3985

гр. София, 16.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в публично заседание на 04.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11714** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Н. Р. З. с ЕГН [ЕГН] против Решение № 12/121/06740/3/01/04/03 с изх. № 01-6500/886 от 29.11.2022 г., издаден от Изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" (ДФЗ), с който на дружеството е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 122 7324,31 лева, съгласно III. Група от приложението, когато има неспазване на „Други задължения“ (бенефициентът не е изпълнил друго свое задължение или ангажимент, определено в договора или в приложим нормативен акт от националното или европейското законодателство) по съответната мярка/подмярка от Приложение към чл. 2, ал. 2 от Правила за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от ЗПЗП по мерките от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020г. ДВ, бр.77/2020г.). Претендира се незаконосъобразност на оспорения административен акт и се иска неговата отмяна от съда. Претендират се сторените в производството разноски, съгласно представен списък. Допълнителни съображения са изложени в депозирана по делото писмена защита.

Ответникът - Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“, чрез процесуален представител юриск. М., изразява становище за неоснователност на

жалбата, като моли да бъде оставена без уважение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

СГП не изпраща представител.

От фактическа страна.

Между ДФ „Земеделие“ и Н. Р. З. има сключен договор за подпомагане № 12/121/06740 от 11.08.2014 г. по мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“ от Програма за развитие на селските райони 2007-2013 г., предмет, на който е „Създаване насаждения от лавандула, лешници, маслодайна роза и орехи“, по който на 07.12.2015 г. е изплатена субсидия в размер на 122 724,31 лв.

С писмо с изх. № 01-6500/8886# 14 от 06.07.2022 г. ДФ „Земеделие“ е открил производство по налагане на финансова корекция на основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, както и в изпълнение на влязло в сила съдебно решение № 1921 от 23.03.2022 г., постановено по адм. дело № 6100/2020 г. по описа на Административен съд София град. Производството се откри във връзка със следните констатации:

С влязло в законна сила Решение № 1921 от 23.03.2022 г., постановено по адм. дело №6100/2020 г. по описа на Административен съд София град е отменен АУПДВ № 12/121/06740/3/01/04/02. Видно от мотивите на решението на Административен съд София град, отмяната на административния акт се дължи, поради прието от съда разбиране, че неизпълнението на показателите, заложен в бизнес плана, представлява неизпълнение на индикатори по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУСЕСИФ и обуславя издаването на решение.

След извършени допълнителни административни проверки е констатирано неизпълнение на задължения, съгласно одобрения бизнес план, който е неразделна част от договор №12/121/06740 от 11.08.2014 г., както следва:

В представения от ползвателя и одобрен с договора за подпомагане бизнес план са залегнали финансови показатели на базата, на които проектът е определен като допустим, сключен е договор за подпомагане и е изплатена субсидията по него.

От представените при проверката на място документи за три пълни финансови години, а именно 2016 г., 2017 г. и 2018 г. не са установени приходи от подпомаганата дейност. Съгласно представения бизнес план, към заявление за кандидатстване № 12/121/06740 са заложен приходи, възлизащи на 9 192,40 лв. за 2016 г., 38 328,00 лв. за 2017 г. и 67 155,20 лв. за 2018 г.

Предвид факта, че за три пълни финансови години /2016 г., 2017 г. и 2018 г./ не са реализирани приходи, спрямо заложените в бизнес плана, е установено неизпълнение на одобрения бизнес план - задължение, произтичащо за ползвателя от т. 4.18 от договор №12/121/06740 от 11.08.2014 г.

В ДФ „Земеделие“ е постъпило възражение с вх. № 01-0800/704 #1 от 08.04.2019 г. срещу открито производство по налагане на финансови корекции с № 12/121/06740/3/01/22/01 и изх. № 01-0800/704 от 25.03.2019 г. С възражението се оспорват констатациите при извършената проверка на място след плащане в периода 11.12.2018 г. - 13.12.2018 г., като се предоставят документи за реализирана продукция, които не са били предоставени при проверката на място.

Със Заповед № 373212 от 30.04.2019 г. е назначена и извършена повторна проверка на

място след плащане в периода от 08.05.2019 г. до 09.05.2019 г. от служители на регионален технически инспекторат [населено място] към ДФ „Земеделие“. Проверката на място не потвърждава направените възражения с вх. № 01-0800/704 #1 от 08.04.2019 г. В тази връзка, ДФ „Земеделие“ не взима под внимание реализираните приходи, тъй като не е представена счетоводна следа /няма издадени данъчни документи/, както и доказателства за предоставените допълнително документи, удостоверяващи реализираните приходи за три пълни финансови години - 2016-та, 2017-та и 2018-та. При извършената проверка отново се потвърждава, че за три пълни финансови не са реализирани приходи от подпомаганата дейност.

След извършената проверка на място от страна на Н. Р. З. е представено удостоверение, издадено от МВР ГД „Пожарна безопасност“ в нейна полза, относно възникнал пожар в земеделски земи - насаждения с лавандула от землището на [населено място]. Съгласно одобреният проект № 12/121/06740, обект на инвестиция са насаждения с площ от 17,19652 ха. с лавандула в землището на [населено място] и 17,22401 ха. лавандула в землището на [населено място]. Видно от издаденото от МВР ГД „Пожарна безопасност“ удостоверение, възникналият пожар е само в землището на [населено място], от което следва, че 17,22401 ха. лавандула в землището на е. Долно О. са били годни за реализиране на продукцията и приходи.

На основание т. 4.22 от Договора, „Ползвателят е длъжен писмено да уведоми Фонда незабавно след настъпването на обстоятелства от значение за изпълнението на настоящия договор.“ В ДФ „Земеделие“ не е депозирано писмено уведомление за настъпване на щета върху насаждения с площ от 17,19652 ха. с лавандула в землището на [населено място].

## Правни изводи.

Жалбата е подадена от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването и в срок, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по отношение на незаконосъобразността на оспорения акт.

Решение № 12/121/06740/3/01/04/03 с изх. № 01-6500/886 от 29.11.2022 г., е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, съдържа в достатъчна степен мотиви. Компетентността за издаване на решения за определяне на финансови корекции по реда на ЗУСЕСИФ, какъвто е процесният акт, е уредена изрично в чл. 20а, ал. 5 от ЗПЗП. Спазени са административнопроцесуалните правила – ДФЗ - РА е уведомила дружеството за откриване на административно производство по определяне на финансовата корекция и е дадена възможност на дружеството да изрази становище и да представи доказателства.

Оспореният акт е издаден в предвидената форма и е мотивиран - в него точно и конкретно са посочени фактическите и правни основания за издаването му.

Непостигането на заложените финансови показатели в бизнес плана представлява неизпълнение на одобрените индикатори и е налице основанието на чл.70, ал.1 т.7 от ЗУСЕСИФ за извършване на финансова корекция, в какъвто смисъл са и мотивите на установената практика на ВАС решение № 5872/21.05.2020г. на ВАС, четвърто

отделение, по адм.д. № 11774/2019г., решение № 2709/19.02.2020г. на ВАС, четвърто отделение, по адм.д. № 9703/2018г.; решение № 3184/28.02.2020г. на ВАС, четвърто отделение, по адм. д. № 7468/2018г.; решение № 5040/4.04.2019г. на ВАС, четвърто отделение, по адм.д. № 4307/2018 г.; решение № 5317/24.04.2018г. на ВАС, четвърто отделение, по адм.д. № 1945/2018г.; решение № 4933/3.04.2019г. на ВАС, четвърто отделение, по адм.д. № 4912/2018г. и др. Във всички тях категорично е прието, че в този случай е налице е материалноправната хипотеза на чл.70, ал.1, т.7 ЗУСЕСИФ, която представлява основание за налагане на финансова корекция с издаването на решение по реда на чл.73 от същия закон.

Доказателствата по делото установяват нарушение на задължението на ползвателя по т. 4.18 от договора, което следва да се приеме като негово основно задължение, чрез спазването на което биха се постигнали целите на подпомагането по мярката, очертани в чл. 2 от Наредба № 8 от 03.04.2008 г. В този смисъл видът на неизпълнението го определя като сериозно по смисъла на чл. 51, ал. 2 от Наредба № 8 от 3.04.2008 г. Изпълнението на първоначално заложените в бизнес плана резултати от подпомаганата дейност спрямо реализираните приходи от дейността е равно на 0%, което на практика приравнява неспазването на задължението по т. 4.18 от договора на пълно неизпълнение. Същото налага и извода, че след като ползвателят не е постигнал предвидените от него финансови показатели, реално нанася вреда на бюджета на Общността, тъй като не работи в посока постигане на заложените цели по мярка 121, което води до непостигане на целите на програмата, подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.

Съгласно чл. 16, ал. 2 от Наредба № 8 от 03.04.2008 г., „Бизнес планът по ал. I трябва да показва значително подобряване на цялостната дейност на земеделското стопанство на кандидата или на земеделските стопанства на членовете на организациите на производители чрез постигане на една или повече цели съгласно чл. 2, ал. 2 и чл. 3.“ Установеното неизпълнение на финансовите показатели на одобрения бизнес план по проекта не съответства на постигането на целите на мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“ от Програма за развитие на селските райони 2007-2013 г., определени в Наредба №8 от 03.04.2008 г. Същото се явява и нарушение на т. 4.18 и т. 4.33 от Договор № 12/121/06740 от 11.08.2014 г. Съгласно чл. 16, ал. 5 от Наредба № 8 от 03.04.2008 г.: „Бизнес планът трябва да доказва икономическа жизнеспособност на стопанството“. В § 1, т. 17. от Допълнителните разпоредби на същата Наредба е дадено определение за „Икономическа жизнеспособност“, което е генериране на доходи от дейността, гарантиращи устойчивост на земеделското стопанство за периода на бизнес плана.

Съгласно чл. 63, пар. 1 от Регламент /ЕО/ 1306/2013, ако се установи, че даден бенефициер не изпълнява критериите за допустимост, ангажиментите или други задължения, свързани с условията за предоставяне на помощта или подкрепата, предвидена в секторното законодателство в областта на селското стопанство, помощта не се изплаща или се оттегля изцяло или частично. Според разпоредбата на чл. 69, ал. 1 ЗУСЕСИФ управляващите органи провеждат процедури по администриране на нередности по смисъла на чл. 2, т. 36 и 38 от Регламент (ЕС) № 1303/2013. Определението за нередност в чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 е следното: „Нередност“ означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на

европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза.

С оглед на изложеното съдът приема, че е спазено както изискването по чл.59, ал.2, т.4 от АПК, така и изискването на чл.73, ал.1 от ЗУСЕФСУ за определяне на финансовата корекция по основание и размер с мотивирано решение.

По наведените пред настоящата инстанция възражения следва да бъде отбелязано следното:

Неоснователни са оплакванията на жалбоподателя, че производството е открито, респ. Решението е издадено, след изтичането на мониторинговия период по договора за предоставяне на БФП. Следва да се посочи, че въпросното обстоятелство не обуславя незаконосъобразност на административния акт. Липсва нормативен текст, който да изключва възможността за издаване на решение за налагане на финансова корекция след изтичането на мониторинговия период. В тази връзка, следва да се отбележи, че ако административният орган няма възможност да издава такъв акт след приключването на мониторинговия период, то на практика а priori се изключва възможността за осъществяване на контрол върху изпълнението на бизнес плана за целия му период. Нещо повече, напълно се изключва възможността за контрол върху изпълнението на бизнес плана за последната му година. Това е така, тъй като проверка и контрол върху изпълнението за една година е възможно да се осъществи едва след като тази година е приключила и са налице данни за постигнатите през същата резултати. Очевидно мониторинговият период не е установен с цел да изключи възможността на административния орган да упражнява контрол след изтичането му, а единствено - за да очертае периода, в който бенефициерът следва да изпълнява определени задължения по проекта и договора за предоставяне на БФП.

Наличието на нарушение се установява безспорно от доказателствата, събрани в административното производство, като същите не са оборени нито с депозираните от бенефициера писмени възражения, към които не са предоставени каквито и да било относими доказателства, нито със събраните в настоящото производство доказателства, в т.ч. и изслушаната и приета по делото агротехническа експертиза.

Във връзка с оплакванията на възложителя за наличието на невъзможност за изпълнението на бизнес плана, следва да се посочи, че в съдебната практика трайно се приема, че причините за неизпълнението на задълженията на ползвателя по бизнес плана са ирелевантни, освен ако сочат наличието на непреодолима сила. В настоящия случай не са представени писмени документи, които да доказват наличието на непреодолима сила, които да обуславят извод за невъзможност на изпълнението на поетите задължения по Договора (Решение № 14973 от 06.11.2019 г. по адм. д. № 7079/2019 г., I отд. на ВАС), респ. да изключват отговорността на бенефициера досежно процесния период (2016 и 2017 г.). На основание т. 4.22 от Договора, „Ползвателят е длъжен писмено да уведоми Фонда незабавно след настъпването на обстоятелства от значение за изпълнението на настоящия договор.“ В ДФ „Земеделие“ не е депозирано писмено уведомление за настъпване на щета върху насаждения с площ от 17,19652 ха. с лавандула в землището на [населено място]. В този смисъл, жалбоподателя не може да черпи права от неправомерното си поведение, изразяващо се в случая в неизпълнение на поето договорно задължение за уведомяване.

Във връзка с твърдяното от жалбоподателя несъответствие на Акта с целта на закона, следва да се посочи, че Програмата за развитие на селските райони е създадена с цел

насърчаване на създаването на възможности за заетост и повишаване на доходите на селските райони, в т. ч. разкриване на нови работни места, насърчаване развитието на интегриран туризъм в селските райони. Съгласно т. 4.2.3 от Програмата за развитие на селските райони 2007-2013 г., осигуряването на заетост чрез разкриване на нови работни места е генерална цел на програмата, за която се предоставя финансова помощ. Непостигане на заложените в бизнес плана нива на заетост води до постигане на нормативно заложената цел за подобряване качеството на живот, повече и разнообразие на възможностите за заетост и повишаване на доходите в селските райони. Следователно осъществената с финансовата помощ на Фонда инвестиция не се използва за постигане на целите, за които е отпусната.

Съгласно чл. 27, ал. 3 от Наредба № 29/11.08.2008 г., решението за одобряване на заявлението за подпомагане се взема въз основа на съответствието на заявлението с: 1. целите, дейностите и изискванията, определени с Наредбата и 2. критериите за оценка, посочени в приложение № 6. Субсидията, която се получава по реда на наредбата, е предназначена за подпомагане на процеса за насърчаване на заетостта. Поради това се преценява изпълнението на инвестициите като цяло, значението им се обсъжда също в тяхната общност. В тази връзка, именно за да се реализира инвестицията, ДФЗ е отпуснал безвъзмездна финансова помощ, съгласно заложените от ползвателя критерии в бизнес плана. Целите на мярката са: 1. насърчаване на разнообразяването към неземеделски дейности; 2. насърчаване на създаването на възможности за заетост и повишаване на доходите в селските райони; 3. насърчаване на развитието на интегриран туризъм в селските райони. По делото безспорно се установява, че тези цели не са постигнати. Основанието по чл.46, ал.1 от Наредба № 29/11.08.2008 за връщане на вече изплатени суми, заедно със законната лихва върху тях, е самостоятелно, различно от посочените в ал. 3 на същия текст основания, с ясно посочен конкретен фактически състав - нарушение на договорни и на нормативни задължения. Непостигане на заложените в бизнес плана нива на заетост води до постигане на нормативно заложената цел за подобряване качеството на живот, разнообразие на възможностите за заетост и повишаване на доходите в селските райони. В случая неизпълнението на бенефициера е установено безспорно с доказателствата, приложени към административната преписка, респ. законосъобразно е прието, че е налице основание за определяне на финансова корекция.

Предвид изложеното, съдът намира, че административният орган е определил размера на финансовата корекция в съответствие с приложимите материалноправни разпоредби и оспореното решение се явява законосъобразно по всички критерии на чл.146 АПК, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изхода от спора, с оглед своевременното искане на ответника следва да се присъдят разноски в негова полза в размер на 1 067,66 лв., които следва да бъдат платени от жалбоподателя.

**С тези мотиви, съдът**

## **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Н. Р. З. с ЕГН [ЕГН] против Решение № 12/121/06740/3/01/04/03 с изх. № 01-6500/886 от 29.11.2022 г., издаден от Изпълнителния директор на Държавен фонд “Земеделие“ (ДФЗ), с който на

дружеството е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 122 7324,31 лева.

**ОСЪЖДА** Н. Р. З. с ЕГН [ЕГН] да заплати на Държавен фонд "Земеделие" сума в размер на 1 200 лева разноски по делото.

**Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.**

**СЪДИЯ:**