

Протокол

№

гр. София, 09.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 09.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5207** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Х., ГРАЖДАНИН НА С. – редовно призован, явява се лично, заедно с определения от САК с писмо № 4169/2025 г. процесуален представител АДВ. М..

СЪДЪТ

НАЗНАЧАВА адв. Т. З. М. за процесуален представител на жалбоподателя А. А. Х. по настоящето производство и по всички други съдебни производства, свързани с обжалването на Решение № 2850/31.03.2025 г. на председателя на ДАБ, до окончателно приключване на делата с влязъл в сила съдебен акт.

В залата се явява назначеният преводач от арабски език Д. Т..

СЪДЪТ,

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. К. са постъпили писмени бележки на 08.07.2025 г., с копие за жалбоподателя, с които се излагат доводи по съществото на спора. Със същите са приложени и четири броя справки относно ситуацията в С..

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М.: Поддържам жалбата от името на лицето, което представлявам.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на А. А. Х., гражданин на С. срещу Решение № 2850/31.03.2025 г. на Председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС, с което на молбата чужденеца за предоставяне на международна закрила е отхвърлена.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. М.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адв. М. копие от представените нови справки от ДАБ.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 03.06.2025 г., с която съгласно дадените от съда указания, представя Справка № МД-02-285/29.05.2025 г. също относно ситуацията в С..

АДВ. М.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената с молба от ответника от 03.06.2025 г. Справка № МД-02-285/29.05.2025 г. като доказателство по делото.

ПРИЕМА представените от пълномощника на ответника юрк. К. с писмените бележки на 08.07.2025 г. четири броя справки относно ситуацията в С. като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от заместник-представител на представителство на ВКБООН в България Б. П., постъпила на 08.07.2025 г., с която се представя позиция на ВКБООН относно връщане в С. Арабска Република на нейни граждани и становището на ВКБООН относно даването международна закрила на граждани на от декември 2024 г.

ПРИЕМА представеното с молба от 08.07.2025 г. становище на ВКБООН като доказателство по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да даде обяснение на основание чл. 176 от ГПК, като му разясни последиците от евентуално даване на неверни отговори.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Аз съм на 22 години. Преди да напусна С. живеях в провинция Х.. Напуснах С. юли месец 2024 г. По народност съм арабин. В С. живее цялото ми семейство и все още са там. Всички са там в момента – баща ми, майка ми, братя и сестри, само аз съм напуснах. Напуснах С., защото там мобилизират младите хора, получих призовка и за това избягах. Преди да напусна моя град, контролираха кюрдските сили, сега управляват сирийските демократични сили. Кюрдите ме призоваха да служа в армията. Поддържам връзка със семейството си по WhatsApp. Те ми казват да не се връщам, защото положението е същото. В момента няма сражения, но е възможно да започне война между кюрдите и турците.

АДВ. М.: Току-що лицето, което представлявам ми каза, че може да представим призовка за това, че ще бъде мобилизиран. Ако съдът кредитира неговите обяснения, няма да правим такова доказателствено искане.

СЪДЪТ намира, че няма основания да се съмнява в съдържанието на изложените от жалбоподателя обяснения, поради което не е необходимо представяне на писмени документи в тази връзка.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Поддържа изцяло възражението. Прави впечатление на лист 18 в становище от старши експерт, на база на което е взето Решение № 2850/31.03.2025 г., а същото становище не излага никакви факти и обстоятелства, на базата на които е взето с препоръка за отказ.

От друга страна, на лист 22 ДАНС – институцията, на която би трябвало и след да се доверяваме, подчертава „не възразява да бъде предоставена закрила в Република България на лицето. В тази връзка интерес представлява и фактът, отразен в приложената справка от ДАБ за периода ноември 2024 г. и февруари 2025 г. Само за този кратък период са налице 1 032 смъртни случая и то сред цивилни лица. Смятам, че това е безспорно доказателство за обстановката, в която се намират и живеят местните жители.

Следващият момент, на който ми се ще да се спрем, това е отново от приложената справка, че за периода 01.12.2024 г. до 30.04.2025 г. е предоставена международна закрила в България общо на 566 лица – сирийски граждани. Смятам, че е на лице една ситуация, при която трябва да се даде възможност на този млад човек да изживее живота си свободно и целенасочено. Не ми се ще след време да стане известно, че и той е станал жертва на това, което става в С.. Ето защо Ви моля да отмените решението и да постановите решение, с което да се признае статутът му на бежанец.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Искам закрила сега, а ако видя, че положението е по-добре, аз сам ще се върна.

Съобразявайки участието на преводача Д. Т., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 160 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола и от крайния съдебен акт на адв. М., които да му послужат за отчет пред Националното бюро за правна помощ.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: