

# Протокол

## №

гр. София, 15.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в**  
публично заседание на 15.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **12395** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. П. Сомова, редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителният директор на Изпълнителна агенция по горите, редовно уведомен, представлява се от юрк. В. с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Г. Д., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите от 22.12.2025 г. за поправка на протокола от ОСЗ на 18.12.2025 г., като вместо: „изпълнителен директор на ИАГ – Б.“ да стане: „директор на Регионална дирекция по горите – Б.“.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите от 29.12.2025 г., с приложения под опис; молба на ответника от 29.12.2025 г., с приложения под опис; молба на ответника от 06.01.2026 г., с приложения под опис; основно заключение на СТЕ от 11.12.2025 г. и допълнително заключение на СТЕ от 07.01.2026 г.

АДВ. Т.: Поддържам искането си за поправяне на протокола.

ЮРК. В.: Не възразявам да се допусне поправка на протокола.

СЪДЪТ по направеното искане

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поправка на протокола от ОСЗ на 18.12.2025 г., като вместо: „изпълнителен директор на ИАГ – Б.“ да стане: „директор на Регионална дирекция по горите – Б.“.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада писма и молби на страните.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

П. Г. Д., 47 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, с допълнение към него в срок, които поддържам.  
НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Т. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Не може категорично да се определи дали процесният имот е включени в Лесопарк „С.“ с РМС от 1963 г., тъй като посочените площи са общи за Окръг Б.. Ответникът не ми е представил никакви документи за землищата в Окръг Б. във връзка с това РМС. Уточнявам, че на стр. 4 от основното заключение, абзац 6, относно предоставянето на терени за къмпинг, същите са с площ 260 дка, а не 260 кв. м.

АДВ. Т.: Считам, че е допусната грешка в трети абзац от долу нагоре, на стр. 4 от основното заключение, като датата, от която се ползва имотът за къмпинг, следва да е 01.01.1968 г.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Т. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Отреждането на терена за къмпинг е със силата на ПУП, тоест, имотът получава отреждане, без да бъде регулиран. Това е със заповедта от 1972 г. Протокол за утвърждаване на горскостопанската карта не ми е представен, утвърден от изпълнителния директор на ИАГ. Както съм означила в легенда към геодезическото заснемане, с означени широколистни и иглолистни дървета, приложение към допълнителната експертиза, в имот 23 има само широколистни дървета, като нямам компетентност да ги уточня по видове. Според картата от 1963 г. процесният имот е отразен като територия, която не е, но следва да бъде включена в горския фонд. Тоест, това е предвиждане. За проекта от 1981 г. има приложена една карта в мащаб 1:100 000 и две в мащаб 1:10 000. Уточнявам, че в трети абзац от долу нагоре, на л. 3 от допълнителното заключение съм имала предвид лесоустройствения проект от 1970 г., а не от 1981 г. В следващия абзац картата е изготвена 1981 г., като не е посочена дата на изготвяне. Със зелен цвят се отразяват горските територии. С картата от 1981 г. имотът е в означен отдел 418, тоест е отразен като горска територия. Работният проект от 1963 г. е единственият графичен материал, който ни е предоставен от тази година.

АДВ. Т.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението и допълнението към него, с уточненията в днешното съдебно заседание.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Имотът е отразен и е предмет на картата от 1963 г. от работен проект на Лесопарк „С.“, с посочената в допълнителното заключение забележка. Имотът е включен в границите на картата. В картата от 1963 г. имотът е отразен като дворно място със сгради. Щом е отразен със зелен цвят в картата от 1970 г., имотът е означен като горска територия. Не съм намерила данни процесният

имот да е включен в границите на урбанизирани територии, определени с околоръстен полигон, съобразно въпрос 3 от основното заключение. Не се откри одобрен до 01.06.1973 г. застроителен или регулационен план за процесния имот. Картата от 1963 г. е заснемане от съществуващото положение на имота. Не мога да кажа, че това е идеен проект.

ЮРК. В.: Да се приемат основното и допълнителното заключение, с направените от вещото лице уточнения.

СЪДЪТ по основното заключение

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на основната СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице по основното заключение в размер на 1175 лв., като за 700 лв., чиято еурова равностойност е 357.90 еуро, му издава РКО. За останалите 475 лв. задължава жалбоподателите да ги довнесат или еуровата им равностойност в 7-дневен срок, считано от днес, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице по допълнителното заключение на СТЕ в размер на 190 еуро, като за 102.26 еуро от тях му ИЗДАВА РКО по внесения от жалбоподателя и ответника депозит, като за останалите 87.74 еуро ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да ги довнесе в 7-дневен срок, считано от днес, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

АДВ. Т.: Доверителят ми твърди, че липсва покана за провеждане на обществено обсъждане. Аз многократно съм правила справки в сайта на ИАГ и не съм намерила такава. Отново представям справка от сайта на ИАГ, от която е видно, че през м. юли - 2024 г., в периодите от справката няма публикувана покана за обществено обсъждане. Във връзка с изслушаното и прието заключение, представям обяснителна записка към разработката на движението на фондовете и техните граници на територията на [община], като твърдя, че картата, изследвана от вещото лице, не е съставена през 1981 г., а е от 1993 г. Не намирам по делото протокол на комисия за приемане на горскостопанските карти, одобрен от изпълнителния директор на ИАГ преди издаването на процесната заповед в изпълнение на процедурата по чл. 15, ал. 7 от Наредба № 20. Поради това, моля да задължите ответника, ако има такъв, да го представи, тъй като твърдим, че част от дървета, отбелязани от вещото лице в допълнителното заключение са или засадени преди одържавяването на имота през 1973 г., или след реституцията – 1992 г., а също и в голямата си част не са горска дървесна растителност. Представям и моля да приемете приемо-предавателен протокол от 15.09.2011 г. по дендрологична ведомост на къмпинг „Златна рибка“. Това искане правя във връзка с изложените от нас твърдения в жалбата, че имотът не представлява гора и не е зает от горска дървесна растителност, не е горска територия. За установяване вида на дърветата, установени като налични от вещото лице, кога и от кого са засадени, моля да допуснете събиране на гласни доказателства, чрез изслушване на двама свидетели при режим на довеждане за следващо съдебно заседание. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. В.: Нямам доказателствени искания. По днес представените доказателства от жалбоподателя, да се приемат. Възражявам срещу твърденията на жалбоподателя, че картата от 1981 г. не е от тази година, защото представените доказателства от 1993 г. не могат да удостоверят какви са били данните към 1981 г. Уточнявам, че има съставен протокол по чл. 15, ал. 3 от Наредба № 20 от директора на РДГ – Б.. Уточнявам, че друг протокол няма, защото такъв не се изисква, а този по чл. 15, ал. 3 е представен по делото. Възражявам срещу искането за изслушване на гласни доказателства от двама свидетели, тъй като са неотнормирани. Предмет на делото е дали процесните имоти са горска територия или не към датата на издаване на процесната заповед.

Фактът, че няма дървесна растителност не означава, че територията не е горска. Същото се отнася и за искането за дендрологични данни.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените днес от жалбоподателите извадка от интернет страница на ответника в периода 22–29.07.2024 г., обяснителна записка и приемо-предавателен протокол, подробно описани от процесуалния представител на жалбоподателите и ги ПРИЛАГА по делото, като тяхната относимост ще се прецени с крайния съдебен акт.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателите за представяне на протокол във връзка с разпоредбите на чл. 15, ал. 7 от Наредба № 20, с оглед направените днес от ответника уточнения.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за изслушване на гласни доказателства като неотнормирани към правния спор.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. Т.: Моля да се произнесете със съдебен акт, с който уважавате жалбата на доверителя ми като основателна. Моля да присъдите на доверителя ми разноски по списък, който представям, ведно с доказателства за тяхното извършване. Моля да се има предвид, че не съм включила днешните разноски от 475 лв. и 87.74 евро, като моля тези разноски също да ми бъдат присъдени. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. В.: Оспорвам изцяло жалбата като недоказана и неоснователна. Обжалваният акт е правилен и законосъобразен. Ще представя писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, както и направените разноски. Възразявам срещу претендираните разноски от жалбоподателите.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: