

РЕШЕНИЕ

№ 13572

гр. София, 01.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.07.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Николай Ингилизов

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **1283** по описа за **2024** година докладвано от съдия Николай Ингилизов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63в, ал.1 от ЗАНН, вр. с чл.348 от НПК, вр. с чл.208- чл.228 от АПК.

Образувано е по жалба на „Втора Специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение Шейново“ ЕАД, представлявана от изпълнителния директор д-р Р. В., чрез адвокат В. К. срещу Решение № 5697 от 18.12.2023 г. по Н.А.Х.дело № 20231110207105 по описа на Софийски Районен съд за 2023 г., 93-ти наказателен състав, с което е потвърдено № НП-34/28.04.2022 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Медицински надзор", с което на „Втора САГБАЛ-Шейново“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] за нарушение на чл. 29, т. 4 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помош. вр. 81, ал. 3 от Закона за здравето, на основание чл. 221, ал. 2 от ЗЗдр. е наложена имуществена санкция в размер на 500 (петстотин) лева.

Претендира се отменя на решението поради неправилност и незаконосъобразност. Излагат се аргументи за това, че неправилно е прието да има спешност на състоянието на пациентката З. С. Ш., като този извод е в противоречие с доказателствата по делото. Излагат се аргументи защо чл.29, т.4 от Наредбата за осъществяване на право на достъп до медицинска помощ противоречи на правото на достъп до медицинска помощ и не следва да се прилага, тъй като противоречи на множество разпоредби от по-висок ранг. Претендира се отменя на решението на СРС и отменя на оспореното

НП. Претендират се разноси по делото. В съдебно заседание не се явява, не се представлява. В постъпила молба преди датата на заседанието се прави отказ от доказателствените искания в касационната жалба и се излагат аргументи за отмяна решението на СРС и на оспореното НП.

Ответникът- изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, не е подал отговор на касационната жалба. В съдебно заседание се представлява от юрисконсулт Г., който излага аргументи за отхвърляне на касационната жалба и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, чрез прокурор К., изразява становище за неоснователност на жалбата.

Касационният съд, като извърши преглед на обжалваното съдебно решение, във връзка с касационните основания по чл.348, ал.1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), констатира следното:

Касационната жалба е подадена в предвидения законен срок и от страна по първоинстанционното производство, за която решението е неблагоприятно, поради което същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

В настоящия случай съдът е приел от фактическа страна следното :

На основание заповед № РД 13-1125/21.12.2022 г. на изпълнителния директор на ИА "Медицински надзор" била назначена проверка на „Втора САГБАЛ-Шейново“ ЕАД в периода от 21.12.2022 г. до 04.01.2023 г. включително и била осъществена от комисия, в която участвал държавен инспектор в дирекция "Контрол на медицинските дейности и оценка на качеството"- св. О. В.. В резултат на извършената проверка било установено, че пациентът З. С. Ш. на 32 години е постъпила по спешност на 08.09.2022г. в родилното отделение на „Втора САГБАЛ-Шейново“ ЕАД с направление за спешна хоспитализация № 2225170414А3/08.09.2022., издадено от лечебното зведение с поставена диагноза-М. 036.3 медицински грижи за майката при признаци за фетална хипоксия. Преди постъпването на пациента в лечебното заведение била създадена история на бременността и раждането № 6302 и № 2192 на 08.09.22г. в 12:05ч. , към която били приложени следните документи: заявление за избор на лекар/ екип от медицински специалисти, в което било заявено желание „цезаровото сечение“ да бъде извършено от екип от медицински специалисти на 13.09.2022г. ; отчет за извършена медицинска услуга по деклариран избор на пациента; фактура № [ЕГН] от 16.09.2022г. и наименование на стоките и услугите: „Избор на екип „Раждане независимо от срока на бременността, предлежанието на плода и начина на родоразрешение“, стойност 900 лева. В история на заболяването била записана като окончателна диагноза:“Спешно Цезарово сечение“ и като механизъм на раждането“Спешно Цезарово сечение“. В предоперативната епикриза от дата 13.09.2022г. било отразено в частта“Поведение“: “Пациентката подлежи на спешно Цезарово сечение поради St.post SC, St.post terminam. За извършеното „Цезарово сечение“ пациентът заплатила на касата на „Втора САГБАЛ Шейново“ЕАД сумата от 900 лева за избор на екип и била издадена фактура. Въз основа извършената проверка инспектор-О. Н. приела, че със заплащането на касата на лечебното заведение сумата от 900 лева, представляваща такса за избор на екип, за извършеното „Спешно Цезарово сечение“ на 16.09.2022г. „Втора САГБАЛ-Шейново“ ЕАД е нарушило разпоредбата на чл. 29, т. 4 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, във връзка с чл. 81, ал.3 от Закона за здравето.

Въз основа на това на 08.02.2023 г. св. Н. съставила АУАН № А-32/08.02.2023 г. АУАН бил предявен и връчен на упълномощено лице. Депозирано било възражение срещу АУАН.

Въз основа съставения АУАН било издадено обжалваното наказателно постановление.

При така приетата фактическа обстановка съдът е изложил аргументи за наличие на доказано нарушение по чл.29, т.4 от Наредбата за осъществяване на право на достъп до медицинска помощ /НОПДМП/ вр. чл.81, ал.3 от Закона за здравето, за липса на допуснати съществени процесуални нарушения и с оглед на това е потвърдил издаденото НП.

Настоящия съдебен състав счита, че фактите по делото са били правилно установени от СРС. На първо място следва да се посочи, че пациентката З. Ш. е имала болничен престой в лечебното заведение за сравнително продължителен период от време – от 08.09.2022 г. до изписването и на 16.09.2022 г. Няма спор и, че при постъпването клиничната пътека е била различна от тази при изписването. Липсва спор и относно това как е оформена медицинската документация в ИЗ № 6302/2022, както и че на 13.09.2022 г. е направен избор на екип, като на 16.09.2022 г. е заплатена сумата от 900 лева от пациента по издадена от болничното заведение фактура. Съдът споделя и изводите относно липсата на съществени процесуални нарушения, тъй като от приобщените материали по делото на СРС безспорно се установява спазването на изискванията на ЗАНН за срочност на съставяне на АУАН, осигурена е възможността за подаване на възражения срещу същия и НП е издадено в законоустановения 6 месечен срок.

Спорът между страните се състои в това дали е имало състояние на спешност при пациентката, което да попада в приложното поле на чл.81, ал.3 от Закона за здравето и чл.29, т.4 от Наредбата за осъществяване на право на достъп до медицинска помощ или се касае до състояние с отложена спешност. Следва да се посочи, че тези аргументи са обсъдени както от АНО при издаване на процесното НП, така и от въззивния съд при обжалването на издаденото НП и се поставят за трети път пред настоящата инстанция като аргументи за отмяна на оспореното НП. Настоящата съдебна инстанция изцяло споделя аргументите на въззивния съд, че в случая не следва да се приеме наличието на състояние с отложена спешност и препраща към тях. Следва изрично да се посочи, че в изготвената епикриза самото лечебно заведение е посочило, че се касае до състояние на спешно Цезарово сечение поради St.post SC., St. post terminam. Това състояние напълно покрива законовите изисквания за спешност съгласно § 1, т. 6 от ДР на НОПДМП и чл.4, т. 4 от Наредба № 25/04.11.1999г. за оказване на спешна медицинска помощ. Следва да се отчита и че в хода на хоспитализацията на пациентката е променена клиничната пътека, което е индикация за промяна в здравословното състояние на същата и това противоречи на изложените в последствие твърдения, че не е имало спешност на състоянието през целия период на хоспитализация. Ако се приеме навежданото от жалбоподателя твърдение, то следва да се заключи, че ИЗ на пациентката не е отразила вярно осъществените спрямо нея манипулации. В конкретния случай обаче оценката на доказателствата водят на извод, че позицията на лечебното заведение е чисто защитна такава с оглед наложената санкция и следва да се приеме състоянието на спешност, което от своя страна води на извод за осъществено административно нарушение на приетите в АУАН и НП разпоредби.

Не могат да бъдат споделени възраженията на касационния жалбоподател за това, че чл.29, т.4 от Наредбата за осъществяване на право на достъп до медицинска помощ не следва да се прилага, тъй като противоречи на норми от по-висок ранг. Очевидно е, че разпоредбата на чл.81, ал.3 от Закона за здравето съдържа законово основание за приемане на Наредбата за осъществяване на право на достъп до медицинска помощ, поради което и няма как да се приеме, че липсва основание за поставяне на ограничение при избора на екип. Съдът напълно споделя изложените аргументи от АНО относно това, че това изключение е прието с оглед възможността от злоупотреба с емоционалното състояние на пациентите или да се опорочи по друг начин надлежното упражняване на право на избор. Следва да се посочи и че в конкретния случай декларацията е попълнена именно на датата на която е осъществена манипулацията, което е косвено доказателство в тази насока.

Така констатираното дава основание да се приеме, че съдът е изградил законосъобразни изводи по отношение на доказаност на нарушението и спазване на процедурата за издаването на НП.

Изрично следва да се посочи, че съдът не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, които да са основание за отмяна на акта му.

Ето защо, като потвърждава законосъобразно издаденото НП, районният съд постановява решението си при правилно прилагане на закона. Респективно, решението на районния съд е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено, а подадената жалба следва да се бъде отхвърлена.

При този изход на делото е основателна и претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на ИА "МН", съгласно изричното право, регламентирано в разпоредбата на чл. 63д ЗАНН. С оглед невисоката фактическа и правна сложност на делото, следва да бъде уважена в минималния размер, определен съгласно чл. 78. ал. 8 ГПК вр. чл. 37. ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, а именно в размер на 80 (осемдесет) лв. за представителството пред настоящата инстанция.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, предл.1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5697 от 18.12.2023 г. по Н.А.Х.дело № 20231110207105 по описа на Софийски Районен съд за 2023 г., 93-ти наказателен състав.

ОСЪЖДА „Втора САГБАЛ-Шейново“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор д-р Р. Л. В., ДА ЗАПЛАТИ в полза на Изпълнителна агенция "Медицински надзор" сумата в размер на 80 (осемдесет) лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение за осъщественото пред настоящата инстанция процесуално представителство.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

ЧЛЕНОВЕ: 1.....

2.....

