

Протокол

№

гр. София, 24.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
публично заседание на 24.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11038** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „НАДЕЖДА МЕДИКАЛ 1 САМОСТОЯТЕЛНА МЕДИКО ТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ООД, редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - **ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА**, редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

СЪДЪТ констатира, че в административната преписка няма подписана с автентичен или електронен подпис жалба. Освен изложеното, доколкото административният акт е връчен на 12.09.2025 г., видно от данните по делото „НАДЕЖДА МЕДИКАЛ 1 САМОСТОЯТЕЛНА МЕДИКО ТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ООД е подало жалба срещу процесния административен акт, пред управителя на НЗОК, но по делото липсва отговор по подадената жалба, което възпрепятства съда да установи дали жалбата е подадена в срок.

Адв. К. - Представям подписана жалба и писмо в оригинал, с което управителя на НЗОК отговоря на жалбата подадена пред горестоящия административен орган.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

С оглед представените днес доказателства **СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „НАДЕЖДА МЕДИКАЛ 1 Самостоятелна медико-техническа лаборатория“ ООД против заповед за налагане на санкции № РД-12-318/12.09.2025 г. на директора на Столична здравноосигурителна каса и приложенията към нея писмени доказателства. ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника от 11.12.2025 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените от ответника на 11.12.2025 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представеното писмо от НЗОК с изх. № 20-22-943/08.10.2025 г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. - Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта.

Не е спазен принципът на нормативното основание за законова обвързваност. Санкцията е наложена за неспазен реквизит. Не е предвидено в нито един от нормативните актове на СЗОК и съгласно Наредба № 10 от 2009 г. Административният орган няма правомощията да дописва в условията по индивидуалния договор, който е представен на доверителя ми, тъй като в нормативните изисквания такова предвидено условие липсва. Считаме, че при такъв договор с общи условия, СЗОК е административният орган с властнически правомощия и не предоставя възможност на участниците да предоговорят условията по договора и са длъжни да ги приемат такива, каквито са. След като липсва в нормативната законова и подзаконова уредба специално това условие за администриране на личните данни, това представя дописване на условията в договора.

Така се приема и в константната практика на ВАС (решение по адм. дело № 12344/2021 г. на ВАС) - не може да бъде основание за санкция. Съгласно чл. 28 от ЗАНН, въпреки че това не е производство по ЗАНН, то маловажността може да се приложи субсидиарно. Административният орган е изредил случаите на маловажност, а нашият случай представлява маловажност. Липсва оцетяване на бюджета. Медицински изделия са предоставени на клиентите, не е налице нарушение нито на материалните, нито на процесуалните законови изисквания. Считам, че санкцията която е наложена е несъразмерна спрямо степента на нарушенията.

Административният орган е наложил дублиране на санкционния режим, от гледна точка на

материалните разпоредби е недопустимо, това условие не следва да бъде приложено. Моля да отмените изцяло заповедта, като незаконосъобразна и неправилна. Претендирам разноски за ДТ.

Юрк. К. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Съгласно приложените доказателства е видно, че дружеството е извършило нарушение съгласно чл. 2, ал. 6 от Договора, което гласи, че лицето с увреждания се легитимира. Същото юридическо лице е нарушило разпоредбата на законовите изисквания на договора за 16 броя лица, за които е наложена предвидената по закон санкция 150 лв. или сума в общ размер 2400 лв.
Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и от правна страна, поради което **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.32ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: