

Протокол

№

гр. София, 04.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2865** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15,02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. М. П. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ СОФИЯ ГРАД – редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба от Г. М. П. чрез адвокат Л. Б. срещу Решение № 2153-21-13/01.02.2024г. на Директора на ТП на НОИ София - град, с което е оставена без уважение жалба вх. № 1012-21-710/19.07.2023г. от Г. М. П. срещу Разпореждане № [ЕГН]/47 от 16.06.2023г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване

АДВ. Б. – Поддържам жалбата и направените доказателствени искания.

ЮРК. Б. – Оспорвам жалбата. На първо място искам да взема отношение по приложените към жалбата документ: снимки на страници от 29 – 32 считам, че не следва да се допускат и приемат по делото. Те не съставляват годни писмени доказателства. На стр. 106 е приложен документ, който не е ясно какво съставлява. Относно доказателствените искания, във връзка с искането за допускане на свидетели,

предоставям на съда. По отношение на искането да бъдем задължени да предоставим разпореждане на лице, което е посочено с имена В. С. Н., възразявам, тъй като е недопустимо това искане, тъй като това лице е чуждо на настоящия правен спор. По отношение на искането за допускане на СТЕ не считам, че така, както са формулирани въпросите те отговарят на характеристиките на въпроси за СТЕ. За да взема мнение ще помоля да бъдат преформулирани въпросите. По въпрос 6, който е поставен за СТЕ считам, че формулировката на коя категория труд отговаря положения труд от жалбоподателя, това е недопустимо, едно нещо лице да вземе отношение.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА и писмени доказателства представени от жалбоподателя.

ДОПУСКА двама свидетели на жалбоподателя, при довеждане, за следващото съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА „СОФТ КЪНЕКТ“ АД като трето неучастващо по делото лице, да представи процедури № 501 и 502 от 09.10.2022 г. за работата на служителите по сигурността от отдел ПРБ и пункт за проверка на регистриран багаж на Терминали 1 и 2.

ЗАДЪЛЖАВА „СОФТ КЪНЕКТ“ АД като трето неучастващо по делото лице, да представи осигурителен списък на работните места, длъжностите и професиите на служителите, чиито задължения налагат постоянна работа с рентгенови апарати за пролъчване на багаж съгласно чл. 9, чл. 22 от Инструкция № 13 от 31.10.2000 г. за прилагане НКТП

ОСТАВЯ без уважение искането за разпит на лицето В. С. Н..

ДАВА възможност на жалбоподателя да прецизира въпросите си за исканата СТЕ.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.09.2024 г. от 14,00 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: