Р Е Ш Е Н И Е
№ 4162

гр. София, 23.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 34 състав,** в публично заседание на 25.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова и при участието на прокурора ТАФРОВ, като разгледа дело номер **709** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203-207 от АПК във връзка с чл. 1 от ЗОДОВ.

Л. С. Д. и М. Н. Н. – Д. са предявили иск срещу Столична община. Претендират се неимуществени вреди общо в размер на 1400 лв., ведно със законната лихва от датата на настъпване на вредата – 28.05.2012 г., до окончателното изплащане на сумата, от действията по изпращане и връчване на 28.05.2012 г. на съдебно отменена покана за доброволно изпълнение, обективирана в писмо № 9400-840/21.05.2012 г. на кмета на район „К.“ – СО, за освобождаване на общинско жилище поради изтекъл срок на настанителна заповед № ЖН-04-011/09.05.2011 г. Твърди се, че вредите се изразяват в безпокойство, неудобства, тревоги, стрес, нерви, усложнено здравословно състояние и страдания от несигурността за бъдещето, предизвикани от поканата за освобождаване на жилището в определения срок при липсата на годно изпълнително основание.

Ответникът отрича основателността на иска.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на исковата претенция.

Допустимостта на иска произтича от твърдението за причинени от отменената с влязло в сила Решение № 4026/12.07.2012 г. по адм. дело № 5879/2012 г. на Административен съд – София град покана за доброволно изпълнение, обективирана в цитираното по-горе писмо, респ. от претендираните за незаконосъобразни действия по нейното изпращане и връчване. Въпросът относно правното естество на поканата и дали тя представлява административен акт, действие от фактически характер или по изпълнението е по съществото на спора.

Искът е неоснователен.
Съдът по обезщетението е обвързан от силата на пресъдено нещо единствено по отношение на факта на съдебната отмяна на П.. Правните белези на поканата и способността й да бъде пораждащ юридически факт на търсените вреди по ЗОДОВ подлежат на самостоятелна преценка при проверката за осъществяване на фактическия състав на отговорността.
Целта на П. с реквизитите по чл. 277, ал. 2 от АПК е да уведоми длъжника за съществуването на задължение, произтичащо от изпълнително основание по чл. 268 от АПК, като му предостави възможност да го изпълни доброволно. Тя не е правопораждащ изпълняемото задължение акт, нито основание за образуване на изпълнително производство. С отправянето на П. не се засягат пряко правата и интересите на длъжника – тя не представлява действие по принудително изпълнение (което изключва и възможността да се предяви правото на обезщетение по реда на чл. 203-207 от АПК на основание чл. 299 от кодекса), а само негова предпоставка, елемент от фактическия състав на изпълнителното производство. Поканата не поражда едностранно изменение на правоотношенията между взискателя и длъжника по повод изпълнението на възникналото от изпълнителното основание право. При липсата на основания за връчване на П. и последващо предприети действия по принудително изпълнение ищците са могли да се защитят чрез оспорването на всяко конкретно изпълнително действие, засягащо правата им. От гледна точка на съдържанието си поканата има единствено уведомителен характер относно елементите от фактическия състав на твърдяното от органа по изпълнението за съществуващо и изпълняемо право, респ. изпълнява функцията на предупреждение за пристъпването към принудително изпълнение в определения от чл. 277, ал. 2, т. 4 от АПК срок (вж. в този смисъл Определение № 960/23.01.2014 г. на ВАС по адм. дело № 66/2014 г.).
Поради интерпретираната по-горе правна същност на П. и в частност – отричането изначално на възможността тя да засяга непосредствено и неблагоприятно сферата на нейния адресат, същата не попада и в кръга на действията по принудително изпълнение, които могат да поставят началото на причинно-следствен процес, приключващ с причиняването на подлежащи на обезщетяване по ЗОДОВ вреди. След като е част от фактическия състав на изпълнителното производство, П. по хипотеза не и административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, за да бъде установената му незаконосъобразност предпоставка за възникване на вредоносен резултат. Дори и да бъдат квалифицирани изцяло като фактически по характера си, изпращането и връчването на поканата, заявени като пораждащи неимуществените вреди, на още по-голямо основание не са незаконосъобразни действия по чл. 204, ал. 4 във връзка с чл. 250, ал. 1 от АПК. Към момента на изпращането на П. обективна връзка с нейния адресат още не е създадена, а връчването не притежава самостоятелна правна значимост вън от узнаването на вече обсъденото съдържание на поканата и последиците от съобщаването й. При непринадлежността на П. към категорията на фактическите и правни действия, припознати от чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ като юридически факти, обуславящи отговорността на държавата, искът се явява недоказан по основание. Този решаващ извод лишава от предмет изследването на въпросите за конкретните измерения на твърдените вреди и за размера на претенцията.

Изложените съображения мотивират съда да отхвърли иска като неоснователен.

Воден от горното, Административен съд – София-град, II отделение, 34 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ иска на Л. С. Д. и М. Н. Н. – Д. срещу Столична община, с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ във връзка с чл. 299 от АПК, за неимуществени вреди общо в размер на 1400 лв., ведно със законната лихва от датата на настъпване на вредата – 28.05.2012 г., до окончателното изплащане на сумата, като последица от действията по изпращане и връчване на 28.05.2012 г. на съдебно отменена покана за доброволно изпълнение, обективирана в писмо № 9400-840/21.05.2012 г. на кмета на район „К.“ – СО, за освобождаване на общинско жилище поради изтекъл срок на настанителна заповед № ЖН-04-011/09.05.2011 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: