

РЕШЕНИЕ

№ 4108

гр. София, 23.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 02.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **3653** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на „Асоциация Прозрачност без граници“ със седалище в [населено място], чрез представляващия К. С., срещу решение № РД-ОИ-24 от 12.03.2020г. на Председателя на УС на Агенция „Пътна инфраструктура“, с което се предоставя пълен достъп до наличната в агенцията информация по заявление за достъп до обществена информация с вх. № ЗДОИ-24 от 27.02.2020г., в частта относно формата, под която се предоставя – чрез преглед, а не чрез копие по електронен път или на интернет адрес, както е поискано в заявлението. Жалбоподателят сочи, че не са налице основанията по чл. 27, ал.1, т.3 от ЗДОИ, тъй като предоставянето ѝ в предпочитаната от заявителя форма не води до възможност за неправомерна обработка на тази информация или до нарушаване на авторски права. Предоставянето на информацията по електронен път или на интернет адрес не може да доведе до нарушаване на защитата на съдържащите се в нея лични данни, защото същата може да бъде предоставена чрез заличаване на същите. Още повече, че злоупотреба с лични данни може да се извърши и при предоставяне на достъп до информацията чрез преглед на място. Поради това е достатъчно личните данни да бъдат заличени, след което документите да бъдат сканирани и изпратени електронно на заявителя. Относно исканата информация по т.3 от заявлението, същата следва да е налична в електронен вид, защото така е поискана от А.. На следващо място, на определените дати за достъп такъв не е осигурен поради това, че достъпът на външни лица е бил ограничен със заповед, предхождаща датата на издаване на процесното

решение. Същото не е мотивирано и не е издадено в предвидената от закона форма. Поради това се иска отмяната му и предоставяне на исканата информация по посочения в заявлението начин. Претендират се разноси по списък.

Ответникът - Председателя на УС на Агенция „Пътна инфраструктура“, редовно уведомен, оспорва жалбата. Подробни съображения излага в писмени бележки по съществото на спора. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателя.

Административен съд София-град, като се запозна с изложеното в жалбата и приложените по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Сдружение „Асоциация Прозрачност без граници“ е подало заявление за достъп до обществена информация с вх. № IP 121 от 27.02.2020г., с което е поискало да му бъде предоставена следната информация от ответника: 1. Информация относно подизпълнителите и третите лица, чиито ресурси са ангажирани в изпълнението на поръчка с предмет „Проектиране и строителство на автомагистрала „С.“ Л. 3.1. Тунел „Железница“ по обособени позиции, и информация за вида и дела от договора, който съответният подизпълнител/трето лице е ангажиран да изпълни; 2. Информация относно замяна на подизпълнители, причините и инициатора на замяната, и представените доказателства, че новите подизпълнители отговарят на критериите за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който изпълняват; 3. Копия на Единен европейски документ за обществени поръчки за всеки подизпълнител и трето лице, предоставен с офертата от избраните изпълнители; 4. Копия на сключените от избраните изпълнители на поръчката договори за подизпълнение. Формата на исканата информация е копия, предоставени по електронен път или интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните.

С решение № РД-ОИ-24 от 12.03.2020г. председателят на УС на Агенция „Пътна инфраструктура“ е предоставил пълен достъп до наличната в агенцията и искана информация, но под формата на преглед на място в агенцията. Промяната във формата на предоставяне на информацията е мотивирана с множеството лични данни, които съдържа, като предоставянето ѝ на технически или хартиен носител поради нейното естество би създало възможност за неправомерната ѝ обработка. Прегледът е определен за дата 26.03.2020г. или 01.04.2020г. Решението е съобщено на жалбоподателя на 13.03.2020г. На 24.03.2020г. по електронен път жалбоподателят е уведомен, че се ограничава достъпът на външни лица до агенцията за периода на извънредното положение, и такъв ще може да се осъществи след отпадането му. С писмо от 19.05.2020г. жалбоподателят е уведомен за нови две дати за преглед на исканата информация – на 09.06. или на 16.06.2020г.

С писмо от 03.06.2020г. ответникът е представил ЕЕДОП на следните подизпълнители и трети лица по обособени позиции: 1. За обособена позиция №1 – подучастък №1 от км 366+000 до км 366+720 – [фирма], и 2 бр. физически лица- проектант със заличени лични данни по част „Геология“, и част „Конструктивна“; представени са и сключените с тях договори като няма данни за замяна на подизпълнители или трети лица. 2. За обособена позиция №2 – подучастък №2 от км 366+720 до км 369+000 – трети лица: [фирма] и 2бр. физически лица- проектант със заличени лични данни по част „Геология“, и част „Конструктивна“; представени са и сключените с тях договори като няма данни за замяна на подизпълнители или трети лица. 3. За

обособена позиция №3 – подучастък №3 от км 369+000 до км 370+400 – [фирма] и [фирма].

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата срещу оспорената част от процесното решение е допустима. Същата е подадена на 30.03.2020г. по време на обявеното в РБългария извънредно положение, поради което срокът за подаването ѝ изтича на 28.05.2020г. съгласно §13 от ПЗР към Закона за изменение и допълнение на Закона за здравето, (ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г.). Жалбата е насочена срещу такава част от индивидуалния административен акт, която подлежи на оспорване, тъй като въпреки че актът е благоприятен за жалбоподателя, формата, в която се предоставя исканата информация не е съобразена с желанието на заявителя. Разгледана по същество, жалбата е срещу оспорената част от процесното решение е основателна по следните съображения:

Постановеното решение е издадено от компетентен орган по смисъла на чл.3, ал.1, т.1 от ЗДОИ. Исканата информация представлява „обществена информация“, тъй като е свързана с обществения живот в Република България и дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Същата съгласно чл.11 от ЗДОИ има служебен характер, тъй като се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Съгласно чл. 13, ал.1 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен, поради което възложителят дължи достъп до исканата от жалбоподателя информация.

В чл. 26, ал.1 от ЗДОИ са предвидени формите за предоставяне на достъп до обществена информация: преглед на информацията - оригинал или копие, или чрез публичен общодостъпен регистър; устна справка; копия на материален носител; копия, предоставени по електронен път, или интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните. Жалбоподателят е поискал да му се предостави информацията под формата на копия, предоставени по електронен път, или интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните. Съгласно чл. 27, ал.1, т.3 от ЗДОИ органите са длъжни да се съобразят с предпочитаната форма за предоставяне на достъп до обществена информация, освен в случаите, когато води до възможност за неправомерна обработка на тази информация или до нарушаване на авторски права. В този случай достъп до информацията се предоставя във форма, която се определя от съответния орган.

Видно от мотивите към решението на административния орган е, че при предоставяне на исканата информация в предпочитаната от заявителя форма ще се създаде възможност за неправомерната ѝ обработка с оглед множеството лични данни, които съдържа. Тези мотиви за съществуваща възможност от неправомерна обработка са лишени от конкретика, за да могат да бъдат споделени или отхвърлени. Няма яснота дали цялата информация не може да бъде предоставена в електронен вид по тези съображения. Информацията за наличието и броя на подизпълнителите и третите лица, заети с изпълнение на поръчката, както и каква част и вид дейност от обема на договора ще изпълняват, не съдържа лични данни, поради което може да бъде предоставена в предпочитаната от заявителя форма. Същото се отнася и до информацията има ли замяна на подизпълнители, на колко такива, по какви причини, по чия инициатива, и доказателствата за съответствие с критериите за подбор на новите подизпълнители. И двата вида информация може да бъде предоставена без предоставяне на лични данни на самите подизпълнители и трети лица – имена,

идентифициращи признаци и др. На следващо място самият възложител в документацията за участие в процедурата по възлагане на обществена поръчка е поискал Единния европейски документ за обществени поръчки да бъде представен в електронен вид. Личните данни за подизпълнителите и третите лица, заети в поръчката, които фигурират в този документ, могат да бъдат заличени, така че същият да бъде предоставен на заявителя без тях. Същото се отнася и до сключените договори, в които не само личните данни, но и данните, представляващи търговска тайна, ако има такива, могат да бъдат заличени. Още повече, че наличието на лични данни или друга защитена тайна в исканата информация е основание да бъде отказан достъп до същата, а не да се променя формата, в която информацията да бъде предоставена. След като ответникът е предоставил пълен достъп до исканата информация, същият не може да обосновава предоставянето ѝ във форма, различна от поисканата, с наличие на лични данни в нея.

Целта на Закона за достъп до обществена информация е с получаването на исканата такава, гражданинът да може да си състави собствено мнение за дейността на задължения субект. В случая тази цел би била постигната с предоставянето на реална възможност на заявителя за запознаване с цялата налична обществена информация, до която му е предоставен достъп. Органите са длъжни да се съобразят с предпочитаната от заявителя форма, като дори и в хипотезите на чл. 27 ЗДОИ могат да се използват повече от една от възможностите, уредените по чл. 26 ЗДОИ с цел по този начин да се реализира максимално пълно правото на достъп в подходящата форма. В този смисъл РЕШЕНИЕ № 2256 ОТ 22.02.2017 Г. ПО АДМ. Д. № 13781/2016 Г., 5 ЧЛ. С-В НА ВАС.

При това положение съдът приема, че не е налице основанието на чл. 27, ал.1, т.3 от ЗДОИ, поради което т. 2- 5 от решение № РД-ОИ-24 от 12.03.2020г. на Председателя на УС на Агенция „Пътна инфраструктура“, следва да бъдат отменени, като преписката му се върне за ново произнасяне чрез предоставяне на исканата обществена информация в заявената от жалбоподателя форма при спазване на Закона за защита на личните данни.

При този изход на спора основателна се явява претенцията на жалбоподателя за разности в размер на 10лв. държавна такса и адвокатско възнаграждение в размер на 600лв., платено по банков път съгласно платежно нареждане на л. 101. Неоснователно се явява възражението за неговата прекомерност, тъй като същото е близко до минимума, определен в чл. 8, ал.3 от ЗДОИ и съответства на фактическата сложност на делото с оглед представените класъри с доказателствен материал.

Така мотивиран и на основание чл. 143, ал.1 и чл.172, ал.2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 41 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на сдружение „Асоциация Прозрачност без граници“ т. 2- 5 от решение № РД-ОИ-24 от 12.03.2020г. на Председателя на УС на Агенция „Пътна инфраструктура“.

ВРЪЩА административната преписка на Председателя на УС на Агенция „Пътна инфраструктура“ за предоставяне на исканата информация в заявената от жалбоподателя форма при спазване на указанията, дадени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА Председателя на УС на Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на

сдружение „Асоциация Прозрачност без граници“ сумата от 610 лв.
Решението не подлежи на обжалване съгласно чл. 40, ал.3 от ЗДОИ.

СЪДИЯ: