

Протокол

№

гр. София, 18.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2117** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ТП „Държавно горско стопанство С.“ - редовно уведомен, не изпраща представител. Постъпила е молба от 17.05.2022 г., с която моли да се даде ход на делото в негово отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ - Главният архитект на Столична община - редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. Г. П. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ш., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена – не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛКАТА Д. А. – редовно призована, се явява.

СВИДЕТЕЛКАТА Н. З. – редовно призована, се явява.

СВИДЕТЕЛКАТА Д. Л. С. – се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели.

В залата влезе свидетелят Д. Л. С..

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Д. Л. С. - 46 год., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същият обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Ш., свидетелката С. отговори:

Живея на съпругески начала със заинтересована страна И. П. от 19 години и съм запозната с хижа „П.“. Въпросният навес е изграден от единия от бившите ни хижари - Б. Т., в началото на 2020 г.

Постройката е отворена. Няма никакви щори. Зад постройката е хижа „П.“. Постройката няма стени. Откъм страната на хижата няма стени. Отдолу е плочникът, площадката на хижата на двора. Няма стени и от другата страна. Там е стената на двора, която е подпорна стена към гората. Няма стена нито от едната, нито от другата стена, нито е затворено от двете страни това нещо. Гредите не са закрепени с болтове и винтове към земята. На снимките се вижда, че те са подпрени на земята. Нищо не е захванато за земята. Каквото е хванато, е хванато само горе, за да се сложи отгоре навесче, което да пази дървата.

АДВ. Ш.: Представям на свидетеля комбинирана скица, издадена от Г., на която има комбинация от действащия кадастър и ортофотозаснемане на хижата през 2008 г., която ще представя на съда, след като разпитаме и другите свидетели.

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Входът към имота на хижата е към сградата 1. Сградата на хижата е сградата 2. Навесът се намира от лявата страна на хижа „П.“ на снимката, гледана фронтално.

АДВ. Ш.: Представям на свидетеля приложение 1, което е представено по делото, приложение към констативния акт. Това ли е сградата на хижа „П.“, според Вас?

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Вероятно да. Навесът се намира на противоположната страна на стълбището към втория етаж на хижа „П.“. На схема, приложение 1, към констативния протокол местоположението на навеса е указано в долната част на сградата, нарисувана на приложението. Там няма навес. Тази част е алея отстрани на къщата. Както е отзад, така е и тук. На приложението според мен е на грешно място.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетелката снимковия материал, съдържащ се на стр. 57 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Това е хижата, да. Спрямо тази снимка, навесът се намира в дясната част, а навесът на нарисуваното в приложение 1 към Констативния протокол се намира в срещуположната част на сградата, спрямо тази снимка.

АДВ. Ш.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. И., свидетелката С. отговори:

Със средно образование съм. Не притежавам специално техническо образование.

Няма друг навес на хижата. Откакто я знам си е такава. Отпред има навес, но той не е за дърва и е откакто имаме хижата. За дърва има един навес.

На въпроси на адв. Ш., свидетелката С. отговори:

На снимките по делото разпознах навеса и местоположението му и той се намира там, където посочих. Снимките, които имам са от моя личен архив и съм ги дала, на който е идвал. Абсолютно никога не е имало навес, където е посочено в протокола. Отзад

има един гараж, но той е отделен и не е свързан. Има плочник между хижата и гаража и от там тръгват стълби към долната част на двора, но има голямо разстояние. Там няма и никога не е имало постройка за тези 19 близо 20 години. Аз съм там, откакто мъжът ми я купи. Бях бременна когато той я купи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.

Върна се личната карта на свидетеля.

Същият се освободи от залата.

В залата се въведе допуснатата свидетелка Д. Б. А..

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Д. Б. А. - 41 год., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същият обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Ш., свидетелката А. отговори:

Присъствала съм лично на проверката на хижата.

АДВ. Ш.: Представям на свидетеля снимката, която е представена от длъжностните лица в рамките на проверката на хижа „П.“. Може ли да посочите къде се намира входът на хижата на долно ниво и къде спрямо него се намира навесът за дърва?

СВИДЕТЕЛКАТА А.: Входът на хижата не се вижда. Свидетелката А. посочи стълби за втория етаж.

Навесът се намира на срещуположната на стълбите за втория етаж страна.

АДВ. Ш.: Представям на свидетеля комбинирана скица, издадена от Г., на която има комбинация от действащия кадастър и ортофотозаснемане на хижата през 2008 г.

СВИДЕТЕЛКАТА А.: Снимката е малко неясна и е трудно да се ориентира човек, но по конфигурацията, която виждам сграда 2 ми прилича на конфигурацията на сградата на хижа „П.“. Според мен навесът се намира в долната част на снимката, тоест съвпада със схемата в приложение 1.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетелката снимков материал, намиращ се на стр. 57 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА А.: Навесът се намира от дясната страна на хижата и дясната страна на снимката, въпреки че е доста неясна.

На въпроси на адв. Ш., свидетелката А. отговори:

П., че снимката на страница 86 от делото е снимка на хижа „П.“. Спрямо тази снимка от лявата страна са стълбището към втория етаж, а навесът е от противоположната страна.

Това на снимката според мен не са ветроупорни щори ПВЦ. Имаше други щори. ПВЦ щори, това са стандартни термини, не знам как да го обясня.

За покрива пише друго. Той е от поликарбонат.

ПВЦ щорите представляват пластмасова конструкция и вътре има ПВЦ. То е малко по-дебело от найлон. Това на снимката ми прилича на някакви дъсчени опаковани.

Не съм влизала вътре в постройката. Установихме, че колоните са захванати с болтове и планки, тъй като това се вижда отстрани.

Постройката не беше в този вид, както е на страница 89 от делото, когато я посетих. Тези опаковани дъсчени неща ги нямаше. Самата конструкция отгоре на покрива

също имаше друго – дъсчена обшивка и върху нея поставено това плексигласово или не знам какво точно покритие, което е.

АДВ. Ш.: В Констативния акт няма описана тази дървена обшивка.

СВИДЕТЕЛКАТА А.: Установих, че дървените колони са захванати с болтове и планки за съществуващата тераса, защото се вижда отстрани. От снимката в момента не мога да кажа.

АДВ. Ш.: Снимките са правени след връчването на акта.

СВИДЕТЕЛКАТА А.: Нашите снимки се различават от Вашите снимки. Не мога да съм сигурна, че се виждат болтовете от снимките, които са направени от нас.

АДВ. Ш.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрк. И., свидетелката А. отговори:

Имам висше образование, специалност „П. инженер“ – инженер конструктор или строителство на сгради и съоръжения.

Друг навес за дърва не съм забелязала, освен констатирания.

Аз съм на длъжност „Старши експерт контрол по строителство“ към СО, район „В.“.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.

Върна се личната карта на свидетеля.

Същият се освободи от залата.

В залата влезе свидетелката Н. Г. З..

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Н. Г. З. - 51 год., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същият обеща да говори истината.

АДВ. Ш.: Представям на свидетеля снимка, направена от длъжностните лица по друго производство с хижа „П.“.

На въпроси на адв. Ш., свидетелката З. отговори:

Дървеният навес се намира от дясната страна на хижа „П.“, гледана спрямо снимката. Стълбите се намират от лявата страна на сградата на тази снимка. Навесът се намира отдясно на снимката.

Разпознавам хижата спрямо снимка на стр. 86 от делото. Навесът се намира от дясната страна.

На приложение 1 стълбите за втория етаж се намират на противоположната страна на страната, на която е навесът.

АДВ. Ш.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Представям снимките и комбинираната скица, издадена от Г..

На въпроси на юрк. И., свидетелката З. отговори:

Имам висше образование, специалност „Промислено и гражданско строителство“.

Не би трябвало да е имало друг навес за дърва. Не съм обърнала внимание и не си спомням да е имало друг навес.

Навесът, който констатирахме задължително е бил с някаква конструкция, най-вероятно дървена, за да може да го квалифицираме като строеж по смисъла на ЗУТ. Греди и колони е имало със сигурност. Покривът беше с дървено покритие и поликарбонатни плоскости върху него. Конструкцията в акта има описание. Не мога с точност да кажа с какво е била захваната, но каквото съм описала е това. Би трябвало да е закрепена, защото иначе до сега би трябвало да е паднала. Поддържам всичко, което е описано като описание на строежа в констативния акт към момента на направения оглед.

Хижа „П.“ се намира на В., в отдалечена точка, по пътя за Ч. връх. Сега не бих могла да я намеря, но тогава с колеги стигнахме до там.

Други проверки сме правили, но като оглед не. Проверки по В. сме правили на много обекти, но проверката и огледът на тази хижа беше края на 2020 г., когато е датата на извършения оглед.

Тази проверка не касаше само навеса. В нея се установиха и надстройката над открито стълбище, строеж на лятна кухня. Три обекта има с административни производства за хижата.

Аз съм на длъжност Началник на отдел „Контрол по строителството“.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.

Върна се личната карта на свидетеля.

Същият се освободи от залата.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените днес от заинтересованата страна комбинирана скица и снимков материал.

АДВ. Ш.: Моля да задължите Столична община, район „В.“ да представи цветни снимки на снимките, представени по административната преписка, с оглед твърденията на двамата свидетели, че към момента на проверката покривът е бил от дървени плоскости. В констативния акт няма такава констатация. В него е написано, че е бил от поликарбонатни плоскости, без изградена водосточна система. От представените по делото черно-бели снимки също се вижда, че покривът е прозрачен. Моля да се представят цветни снимки, за да се види ясно, че не е имало дървени плоскости в онзи момент.

Моля да допуснете съдебно-техническа експертиза, която след като вещото лице се запознае с материалите по делото, включително и със снимковия материал и извърши проверка на място, да отговори на въпроса: Местоположението на дървения навес на снимковия материал към административната преписка отговаря ли на местоположението на навеса за дърва, посочен в приложение № 1 към констативния акт. Моля вещото лице да извърши проверка на място, не за установяване на сегашното местоположение на навеса, а за установяване контурите на хижата, съответствието им с кадастъра и с приложение № 1 към констативния акт, така че да може да се удостовери къде спрямо снимковия материал в приложение № 1 се е намирал въпросният навес. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. И.: Предоставям на съда. Нямам доказателствени искания.

По направените доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи направените при проверката цветни снимки.
ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, която след като вещото лице се запознае с материалите по делото, включително и със снимковия материал, както и да извърши проверка на място, да отговори на въпросите, поставени от адв. Ш. в днешното съдебно заседание, а именно:

1. Местоположението на дървения навес на снимковия материал към административната преписка отговаря ли на местоположението на навеса за дърва, посочен в приложение № 1 към констативния акт?

2. При огледа на място, вещото лице да установи контурите на хижата, тяхното съответствие с кадастъра и с приложение № 1 към констативния акт.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лева, вносим от заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Р. К., който да се уведоми след внасяне на депозита.

За събиране на доказателства и изслушване на експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.09.2022 г., от 14.00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице, след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: