

# Протокол

№

гр. София, 16.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 16.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **1183** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К. и управителя И..

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

Лично се явява вещото лице П. Г. П..

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, представено на 08.10.2019 г.

ДОКЛАДВА, че е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание. Пристъпва към изслушване на заключението, сменя самоличността на вещото лице:

П. Г. П., 33 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице – Поддържам заключението, представено в срок.

На въпроси на адв. К. вещото лице отговори – Към момента на правене на скриншота този подпис не е бил валиден, но тук се вижда кога е бил валиден. Твърдя, че към момента на връчване на документите подписът на Р. Б. е бил валиден. Поддържам си заключението. Не съм ходил в Борика, не съм проверявал при тях, тъй като не съм сметнал за необходимо. Всички сертификати и всички скриншоти съм ги проверил с технически средства на компютър. Не е необходимо да се ходи при издателя, тъй като всички атрибути са в самия файл за подписите. Там ясно се вижда от кога до кога е валиден, виждат се техническите параметри, от кого е издаден и тн. Не е нужно да се ходи на място според мен. Не смятам, че е необходимо да си губя личното време, за да ходя лично в Борика, след като всичката информация я има по делото и е проверена с технически носител от мен.

Адв. К. - Оспорвам заключението, като считам същото за необективно изготвено. Изрично сме поискали да се посети Борика, което вещото лице не е направило. Практиката сочи, че се ходи на място и при двете страни и се проверява в системите, където се съхранява цялата база данни. Документите, върху които е работило вещото лице са копия, а не оригинали, с оглед на което считам, че експертизата е изготвена повърхностно. Искам изготвянето на повторна с уточнение, че трябва да отиде друго вещо лице.

Вещото лице – Като вещо лице аз не смятам, че е необходимо да си губя личното време и да ходя при издателя, както и да проверявам в НАП, при условие че при изготвяне на експертизата са взети предвид абсолютно всички технически средства, за да се установи тези сертификати дали са валидни и към коя дата. Ако вие прецените да възложите повторна експертиза моля да бъде възложено на друго вещо лице.

Юрк. З. – Нямам въпроси, да се приеме заключението. Считам искането за допускане на нова експертиза за неоснователно, недопустимо. Нужната информация за изготвяне на експертизата е приложена по делото, както на хартиен, така и на технически носител. Много точно вещото лице каза, че отбелязването, че подписът не е валиден се отнася към датата на изготвяне на скрийншота, а не, че не е бил валиден към момента на издаване на документите.

Управителят – Никъде не е посочено кога е извършен този скрийншот, на коя дата.

Адв. К. – Моля да замените вещото лице с оглед изявлението му, че губи от личното си време.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението. Да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. да формулира задачи за повторна експертиза в 7-дневен срок от днес, след което съдът ще се произнесе по искането в 33.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.02.2020 г. от 10.30 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: