

# Протокол

№

гр. София, 27.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 27.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **947** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „РАД СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД редовно призован, се представлява от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ С. ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

Преди началото на съдебното заседание е постъпила молба от главен юрисконсулт Т., с която не възразява да се даде ход на делото. Няма въпроси към вещото лице и не възразява заключението да бъде прието. По същество моли да бъде потвърден РА, като правилен и законосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Цветослав Вергов.

Вещото лице - А. Ж. А. редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

А. Ж. А. – 55г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам. При изготвяне на експертизата съм работила с материалите по делото и 1 брой черен класьор, където се съдържат актове образец 19 за СМР, които не се намират по делото, а в черния класьор.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпрос на адв. Ф.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

ЮРК. Д.: Да се приеме експертизата.

ПРОКУРОР В.: Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице А., СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И :

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит в размер на 748 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице А. А..

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ф.: Моля да отмените оспорения РА. Представям и моля да приемете списък по чл.80 ГПК. Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Съобразно изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение за три инстанции, съобразно материалния интерес по чл.161, ал.1 от ДОПК и наредбата за възнагражденията. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОР В.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и да потвърдите издадения РА.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: