

Протокол

№

гр. София, 17.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 17.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **12609** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09,50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. С. Л., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. С. Л., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. Л., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Б. ООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Р. Б. - К., редовно призован, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Явява се ВЛ Д. Г. Г., редовно призован.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-почеркова (графическа) експертиза депозирана по делото на 07.03.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпило на 26.02.2025 г. писмо от ответника с приложено към него копие на цялата административна преписка № САГ22-ГР00-2679.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.03.2025 г. писмено искане от процесуалния представител на жалбоподателите с направени доказателствени искания и представени писмени доказателства.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Поддържам писменото си становище. Считам, че административната преписка не е представена в цялост. Представена е преписка на други лица в пълен обем, с което са разкрити множество лични данни на други хора и тази преписка касае имот в кв. Дървеница, [населено място]. Считам, че следва да разпоредите връщането на тези книжа на Н. и отстраняването им от делото. На следващо място, Н. не са изпълнили указанията на съда, които са много точни, за цялата преписка и в това число съобщенията и разписките по връчването на заповедта. Те са представили единствено заповедта, което за мен е поредното процесуално нарушение, тъй като от цялата преписка ние ще ползваме всички документи и изобщо как и по какви причини се е развила цялата процедура. Считам, че не са налице нито материалноправни, нито процесуалноправни предпоставки за допускане на „ДАНА БИСИ“ ООД като заинтересовано лице по настоящото производство. Това е така, защото производството касае искане – заявление на собствениците на един имот за отпадане на тупик, който касае единствено техния имот, който стига в средата на пределите на техния имот. Категорично по никакви правила и никакви закони трети лица, съседи не могат да имат нито становище, нито отношение по темата тупик, който касае единствено имота. По никакви предпоставки „ДАНА БИСИ“ ООД не може да е заинтересована страна. „ДАНА БИСИ“ ООД подава искане като заинтересовано лице с неправомерна цел. Утре те биха обжалвали Вашето решение, с което биха забавили производството по изменение на регулационния план касаещ единствено имота на доверителите ми. Това обаче е неправомерен интерес. Срещу доверителите ми, в следствие на тази незаконосъобразна заповед, която оспорваме пред Вас, е издадена последваща заповед за отчуждаване на този незаконен тупик. Това дело № 9483/2024 г. по настоящем е спряно именно заради производство пред ВАС. Ние сме спрели производството по отчуждаване, защото такова не може да има, когато има предходна висяща процедура за промяна на ПУП и регулацията с отпадане на тупик по множество причини. Ще дам две причини: Едната е, че много отдавна е минал законовият срок и втората е, че този тупик поради неправилното му заснемане не съответства на регулационните граници, поради което той стига до средата на нашия имот. Има цяла ивица, която не свързва този тупик с друг имот и тя остава наша собственост. В рамките на това производство трябва да бъде решено разрешаването на изработването на такъв ПУП, съответно допускането на едно такова трето лице и отговорът на Н., че вече имало производство по отчуждаване означава поредното объркване на всичките процесуални правила. Намесата на „ДАНА БИСИ“ ООД е незаконосъобразна поради следната причина: В множество преписки е установено, че това юридическо лице незаконно, без съгласието на собствениците и без преминала отчуждителна процедура е прекарало електропровод с 20Kw напрежение през средата на нашия имот без сервитутни права и без съгласието на собствениците. Считам, че съдът трябва да отмени определението си за конституиране на „ДАНА БИСИ“ ООД. Считам, че трябва да разпоредите връщане на несъответстващата преписка, да глобите административния орган за непредставяне на преписката и да го задължите в кракът

срок да представи преписката, която касае настоящото заявление. Моля да допуснете съдебно-техническа експертиза, която да докаже, че всички предпоставки за разрешаването и за ползването на ПУП, с който да отпадне въпросния незаконен тупик е необходима по делото, тъй като е налице общинска улица, която изцяло осигурява достъп до имота на „ДАНА БИСИ“ ООД и категорично не е нужно да бъде през средата на нашия най-малък в района имот да остава 6 метров тупик.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Считам същата за недопустима на основание, което съм изложила в съпроводителното писмо. Моля, ако съдът счита, че административната преписка не е приложена в цялост да ми укаже какво следва да приложим. Нямам доказателствени искания.

АДВ. И.: Оспорвам изцяло жалбата. Считам, че същата е недопустима. Тя е подадена след всички законови срокове. Дори да приемем, че подписите върху обратните разписки не са на лицата жалбоподатели, то в хода на производството по административно дело № 9385/2024 г. по описа на АССГ е представена обжалваната заповед. Фактът, че тя е известна на жалбоподателите се доказва от двата протокола по делото, а именно от 10.10.2024 г. и от 28.10.2024 г., в които процесната заповед е коментирана от същия представител на жалбоподателите, адвокат К., както и от страната С. Л., т.е. 14-дневния срок за обжалване, дори и да приемем, че не са уведомени своевременно, е отдавна изтекъл. В случай, че приемете, че жалбата следва да се гледа по същество, моля да имате предвид, че всички току що изложени доводи и тези, които тепърва ще бъдат изложени от адв. К. са напълно несъстоятелни и в голямата си част неверни, да не кажа по тежка дума. Доверителят ми следва да участва в това производство, тъй като на негово име са издадени разрешения влезли в сила и напълно законосъобразни за прокаране на електрическите връзки към имота му, както другите комуникации минават точно по този тупик. Не отговаря на истината твърдението, че жалбоподателите са били собственици на този имот и че през него незаконно са прекарани въпросните комуникации. Възстановяването на собствеността на имота е станало през 2004 г. като до този момент имотът е бил общински. Тогава е действал ПУП приет през 2001 г. и този имот се е отреждал за тупик за улица. Тази [улица] метра, тъй като имотът на доверителя ми е ползван за склад за бои и лакове. На тази улица са изградените противопожарни кранове. По нея трябва да минават големи тежкотоварни камиони и тирове, тъй като дружеството има доставки и експедиране на стоки от и към чужбина. Тази улица, за която говори колегата е с ширина 3 метра и на нея не би могъл да се осъществи завой на Т.. Освен това в имотът на доверителя ми има ограда и сграда, през която не би могъл да мине камиона. По отношение на днес представената молба моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с нея и да взема становище.

АДВ. К.: Моля да вземете предвид, че отново се излагат неверни факти и обстоятелства, включително и от Н., с които действат в синхрон. По делото, което се цитира тази отчуждителна процедура още от първия момент сме заявили, че за първи път виждаме тази заповед, оспорили сме нейното връчване, поискали сме експертиза и сме оспорили подписи. Обръщам внимание, че практиката когато са налице много собственици е един да подава заявление за процедиране на ПУП и когато преминат всички становища и се вземат всички съгласия се представя декларация-съгласие от останалите собственици. В настоящия случай точно лицето, което е заявило изменението на ПУП не е уведомено. Изобщо не му е връчена тази заповед. Изобщо не е било наясно, че „ДАНА БИСИ“ ООД действа по този подмолвен начин.

Направихме искане за спиране и заведохме това дело, за да го установим, защото предходния съдебен състав каза, че тази заповед е различна заповед. Когато се явя по едно дело аз имам пълномощно за конкретно производство. Ако съдът вземе за послужване това дело ще се види, че сигурно 100 пъти съм направила твърдение, че преписката не е представена. Ние сме в абсолютно законна процедура в момента и е факт, че подписите не са на доверителите ми.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка изпратена с писмо от ответника от 26.02.2025 г.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към молбата на жалбоподателя от 12.03.2025 г.

По направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателите за заличаване на конституираната заинтересована страна „ДАНА БИСИ“ ООД съдът счита същото за неоснователно предвид обстоятелството, че с исканото заявление на жалбоподателя и със скица предложение за изменение на ПУП-ПР е предвидено намаляването на площта на УПИ IV-671 с 44 кв. м като съответното УПИ е собственост на „ДАНА БИСИ“ ЕООД, предвид което същата несъмнено се явява заинтересована страна по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателите за заличаване на заинтересованата страна „ДАНА БИСИ“ ЕООД.

По направените доказателствени искания от жалбоподателите в молбата от 12.03.2025 г. съдът счита, че следва да предостави на ответника и заинтересованата страна 7-дневен срок да се запознаят с молбата и с писмена молба да вземат становище, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника и заинтересованата страна, в 7-дневен срок от днес, да се запознаят с представената молба и да изразят становище по нея.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателите, в 7-дневен срок от днес да се запознае с постъпилата на 26.02.2025 г. административна преписка и да изрази становище по нейната пълнота.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно - почеркова (графическа) експертиза.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице по съдебно - почерковата (графическа) експертиза:

Д. Г. Г. – 63 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-почерковата (графическа) експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 603 лв., съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите, в 7-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 303 лв.

АДВ. К.: Моля да допуснете съдебно-техническа експертиза. Моля да ни дадете възможност да формулирам точните въпроси, след като се запозная с административната преписката и дали е приложена в цялост, тъй като считам, че именно съгласувателните писма не са представени.

ЮРК. М.: Предоставям на преценката на съда по искането за назначаване на експертиза.

АДВ. И.: Предоставям на преценката на съда по искането за назначаване на експертизата. Считам, че искане е несвоевременно, тъй като не сме изяснили допустимостта на жалбата. В тази връзка представям и моля да приемете писмена молба с направено доказателствено искане. Моля да представят доказателства за служителя, който е бил длъжен да връчи процесните разписки, както и копие от книгата, в която се подписват лицата при получаване на писмо с обратна разписка, тъй като в случая става дума за престъпление.

АДВ. К.: Моля твърдението за извършено престъпление точно да се запише в протокола. Моля да имате предвид следното: Приехме експертиза, че четиримата жалбоподатели не са подписали съобщение, с което да им е връчена заповедта. Независимо от това какви манипулации се опитва „ДАНА БИСИ“ ЕООД да направи, за да предпази незаконното си строителство 20 години считам, че това искане е неотносимо и то няма да докаже важното по делото, а именно, че заповедта е стигнала до знанието на тези хора и че те са имали възможност да упражнят правото си на обжалване в законоустановен срок. Искането да се представи кой бил длъжен да връчи съобщението, както и книга, в която се подписват лицата няма да промени факта, че са ползвани разписки с подписи, които не са на жалбоподателите. Моля да оставите без уважение искането като неотносимо, особено след приетата експертиза. Моля да имате предвид, че съм направила искане за конституиране на останалите собственици на имота, по което моля да се произнесете.

АДВ. И.: Във връзка с направеното изявление на колегата моля да имате предвид, че ако представляваното от мен дружество имаше пръст в тази фалшификация аз нямаше да правя това искане. Това е една сравнително малка част от населеното място, където хората се познават и именно поради това искаме да знаме кой е служителят, как е връчил, дали са стигнали тези писма до техните адресати и дали не направена услуга на тези лица подписвайки ги. Моля да допуснете искането.

АДВ. К.: Искам да уточня, че Р. Л. е повече от 4 години в чужбина. Този човек живее в чужбина. Когато се говори за манипулация нормално ли е този, който трябва да си получи заповедта той да манипулира. Те не са получили това съобщение.

По направеното доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза съдът счита същото за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвяне на съдебно-техническа експертиза ВЛ, по която да отговори на поставени от процесуалния представител на жалбоподателите въпроси обективирани в негово искане от 12.03.2025 на лист 3 и 4.

НАЗНАЧАВА за ВЛ А. Ж. А. с адрес: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 9, тел. 0887 213 130.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 400 лв., вносими по равно от жалбоподателите, в 5-дневен срок от днес.

Вещото лице да се призове след внесен депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ страните, в 5-дневен срок от днес да поставят допълнителни въпроси към експертизата.

По отношение на молбата на процесуалния представител на заинтересованата страна, относно задължаването на началника на пощенска станция в[жк]да представи определени доказателства, съдът счита същото за неоснователно. По делото е прието заключение на съдебно-графическа експертиза, видно от което безспорно се установява, че подписите в известията за доставяне не са положени от техните получатели и съответно жалбоподатели в настоящото производство като това е достатъчно за съда да приеме, че извършеното връчване е било ненадлежно. Защо не е било извършено по надлежния начин и какви са били причините това да се случи, не са предмет на настоящото производство. В случай, че заинтересованата страна счита, че е извършено престъпление същата следва да сезира органите на МРВ или съответната прокуратура, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА направеното искане от процесуалния представител на заинтересованата страна.

По направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателите за конституиране на останалите собственици на имота съдът ще се произнесе в закрито заседание след получаване на становищата от ответните страни.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.04.2025 г. от 09:45 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: