

Протокол

№

гр. София, 11.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 11.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **4070** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 10.28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. Г. А. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на Агенцията по социално подпомагане - редовно призован, се представлява от адв. Я., с представено днес пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, заедно с приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо изх. № 1142/23.04.2012 г., вх. № 9875/23.04.2012 г.

ДОКЛАДВА допълнителна молба от ответника от 19.05.2012 г., с приложения към нея писмени доказателства.

Адв. С. - Поддържам жалбата. Моля да приемете приложенияте към нея писмени доказателства. Водим допуснатите ни свидетели, които моля да бъдат разпитани. По отношение на представените доказателства, в отговора на ответната страна, не

възразявам същите да бъдат приети, с изключение на справката на лист 33 от делото, която установява продължителността на заседанията на сесиите и постоянните комисии на Общински съвет [населено място] за периода от 2007 г. до 2011 г. Същата е представена с писмо изх. № АО-04-00-7/1/01.02.2012 г. (лист 32 от делото). Считам, че така представената справка е неотнормима към настоящия спор, поради това, че не установява релевантни за спора факти. Установява се, кога и какви заседания е имал Общинския съвет в [населено място]. Не установя присъствието на жалбоподателката на това заседание. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Я. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с двете молби писмени доказателства. Искането на процесуалния представител на жалбоподателката е неоснователно, поради което не следва да се уважава. Напротив, това писмо удостоверява, че на тези дати (посочени в него) е проведена сесия на Общинския съвет в [населено място] и жалбоподателката, като член на Общинския съвет е присъствала. Това доказателство не се нуждае от доказване, тъй като на базата на него е наложено дисциплинарното наказание „уволнение“. В това отношение са събрани достатъчно доказателства, в това число и от кмета на [община] за датите и времето, през което жалбоподателката е участвала в заседания, като член на Общинския съвет, без през това време да е искала разрешение да ѝ се разреши предвидения в закона неплетен отпуск за участие в заседания, като член на Общинския съвет. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените към жалбата писмени доказателства, подробно описани в същата.

По делото следва да бъдат приети представените от ответника със съпроводително писмо изх. № 1142/23.04.2012 г., вх. № 9875/23.04.2012 г. писмени доказателства, включително и писмо приложено на лист 32 от делото с изх. № АО-04-00-7/1/01.02.2012 г., заедно с приложената към него справка приложена на лист 33-35 от делото, като относимостта към спора ще бъде преценявана с крайния съдебен акт, на така посочените доказателства.

По делото следва да бъдат приети представените с молба на ответника от 19.05.2012 г. писмени доказателства, подробно описани в същата.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените от ответника с преписката и допълнителна молба от 19.05.2012 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатите с определението за насрочване на делото при режим на довеждане двама свидетели.

В залата беше въведен първият свидетел.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

С. И. Т. с ЛК №[ЕИК], издадена на 23.08.2011 г. от МВР – [населено място], 47 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната

отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да каже истината.

Адв. С. - От кога и по какъв повод се познавате със С. А.?

Св. Т. – Познавам С. вече повече от 20 години, от както работи в дирекцията. Познавали сме се и преди това, защото живеем в един град. Бяхме колеги. Аз съм социален работник.

Адв. С. - Наясно ли сте, че тя е била избрана за общински съветник към Общински съвет [населено място] за периода 2007 г. – 2011 г.

Св. Т. – Да.

Адв. С. - Тя криела ли е този факт от Агенцията за социално подпомагане и от Регионалната дирекция?

Св. Т. – Не. Това, че е била общински съветник не може да се скрие. Смятам, че Регионалната дирекция и Агенцията за социално подпомагане са били уведомено. Винаги се е обаждала, даже и по телефона от при нас. Обаждала се е на регионалния директор, че ще отсъства за заседание на общината. Дори, когато е излизала до общината, винаги ги е уведомявала по телефона.

Адв. С. - Какъв служител е тя, изпълнява ли си съвестно служебните задължения?

Св. Т. – Абсолютно отговорен човек, на който може да се разчита.

Адв. С. - Оставала ли след работно време?

Св. Т. – Оставала е след работно време. Била съм свидетел да остава. Имало е случаи да не излиза на обедна почивка, по време на отпуска също е идвала в дирекцията. Предполагам, че и регионалният директор е знаел, че А. е работила извънредно.

Адв. С. - Нямам други въпроси.

Адв. Я. – Споменахте в показанията си, че смятате, че АСП и РДСП са били уведомени, за това, че г-жа А. е била общински съветник - какво Ви дава основание да правите такъв извод и знаете ли как става уведомяването и с какъв документ?

Св. Т. – Вероятно уведомяването става в писмен вид, за което предполагам, че А. е уведомила Регионалната дирекция.

Адв. Я. – Предполагате?

Св. Т. – Да, предполагам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други въпроси към свидетелката.

Съдът приключи с разпита на свидетеля и същият напусна залата.

В залата се въведе вторият свидетел.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

Г. И. М. с ЛК №[ЕИК], издадена на 10.01.2011 г. от МВР – [населено място], 47 години, неосъждана, без дела и род със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Адв. С. – Познавате ли С. А., от кога и по какъв повод се познавате?

Св. М. – От близо 20 години се познаваме. Първоначално бяхме колежки, след това тя стана Директор на „Социално подпомагане“. Аз съм социален работник.

Адв. С. – Знаете ли, че е била общински съветник за периода 2007 г. – 2011 г.

Св. М. – Да.

Адв. С. – Имате ли представа дали Регионалният директор и Агенцията за социално подпомагане са знаели за това обстоятелство.

Св. М. – Мисля, че да, защото това е нещо, което всички го знаят.

Адв. С. – Присъствала ли сте на разговори или по някакъв друг начин на такова уведомяване от страна на С. А. към регионалния директор, че се налага да отсъства

през работно време във връзка със задълженията си на общински съветник?

Св. М. – Да. Присъствала съм, защото тя често идваше в нашата стая по работа. Идвала е служебно при нас и съм присъствала на телефонен разговор, с която е уведомявала, че ѝ се налага за един или два часа да отсъства от работа във връзка със заседание.

Адв. С. – Дали сте я виждала да остава след работно време, по време на обедна почивка, на отпуск?

Св. М. – Идвала е и сутрин преди работа, защото и на мен ми се е налагало да идвам по-рано. По време на обедните почивки също е оставала на работа.

Адв. С. – Случвало ли се е тя да не ходи на сесия на Общинския съвет?

Св. М. – Може да е имало, но не мога да си спомня конкретно.

Адв. С. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адв. Я. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетеля и същата на пусна залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. - Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата, като приемете, че оспорването на обжалваните административни актове е успешно. Моля за срок за писмени бележки. Моля да бъдат присъдени на моята доверителка направените по делото разноски.

Адв. Я. – Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата срещу заповед № РД-01-367/23.03.2012 г. на изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане към МТСП, с която на жалбоподателката е наложено дисциплинарно наказание „уволнение”, заради това, че в един продължителен период жалбоподателката, като избрана за Общински съветник на [община] е отсъствала от работа, без за това, нито да уведоми, нито да иска разрешение от Регионалната дирекция или от Агенция за социално подпомагане. Към жалбата същата е представила едно уведомление, с което се установява, че действително тя е избрана, като общински съветник, но никъде няма отбелязано кога това уведомление е било представено на АСП или РДСП, за да се приеме, че действително след избирането ѝ за общински съветник тя е извършила необходимото уведомяване, за да се знае и да се предвиди за времето на отсъствието ѝ да се осигурява друго лице, което да изпълнява служебните задължения. Моля да не кредитирате дадените в днешното съдебно заседание свидетелски показания, тъй като на първо място те са дадени от нейни подчинени. В смисъл, те са заинтересовани от изхода на делото. Още повече, че първата свидетелка каза, че „предполага”, т.е. няма твърдо убеждение за това, че ѝ е известно, А. да е уведомявала Регионалния директор или Агенцията за социално подпомагане, за това, че ще отсъства през определените за провеждане сесията дни на общината. Във връзка с ангажирането на оспорващата по време на обедната почивка и идването ѝ в дните, в

които е ползвала отпуск, тези обстоятелства не са относими към предмета на спора, тъй като това са обикновени действия, които всеки един служител от съответната служба прави преценка и извършва необходимото, за да изпълни служебните си задължения. Като имате предвид изложеното и това, че заповедта е издадена от компетентен орган, в рамките на предвидената от закона власт, съдържа необходимите мотиви, спазена е процедурата по издаването на процесната заповед, моля да оставите жалбата без уважение и да оставите в сила обжалвания административен акт.

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на жалбоподателката в 7-дневен срок, считано от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: