

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 25163

гр. София, 23.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
закрито заседание на 23.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

като разгледа дело номер **2072** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Постъпила е молба вх. № 14354/09.06.2025 г. от Й. А. М. като пълномощник на „Национална електрическа компания“ ЕАД, с която се иска изменение на решението, в частта за разносните, като се сочи липсата на представено надлежно доказателство за платено адвокатско възнаграждение от жалбоподателя. Сочи се, че възнаграждението е платено на адвоката и че основен принцип е възстановяване на разносните на страната, загубила делото. Производството е по чл. 248, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), вр. с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Молбата е изпратена на насрещната страна по делото и в указания срок не е постъпил отговор. Сочи се, че възнаграждението е платено на адвоката и че основен принцип е възстановяване на разносните на страната, загубила делото.

Административен съд София - град, намира следното:

Молбата е процесуално допустима - предявена е в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК, от надлежна страна, носител на правото да иска допълване или изменение и на съдебното решение в частта за разносните.

Разгледано по същество искането е основателно.

С решението по делото съдът е отменил по жалба от Л. Р. К. изричен отказ обективиран в писмо изх.№ ЦУ-94-00-3- 1/06.02.2025г.г. на изпълнителния директор на НЕК ЕАД по заявление за достъп до обществена информация вх.№ЦУ-94-00-3/23.01.2025г. и върнал административната преписка по заявление за достъп до обществена информация вх.№ЦУ-94-00-3/23.01.2025г., на изпълнителния директор на „НЕК“ ЕАД с указание за изрично произнасяне с мотивирано решение по заявлението при спазване указанията на съда и изискванията на ЗДОИ, в 14-дневен

срок от влизане в сила на настоящото решение.

Присъдил е в полза на жалбоподателят направените разноски за адвокат - 500лв.

Действително са налице основания за изменение на решението в частта на разноските. Безспорно е, че съгласно чл. 143 от АПК на жалбоподателят се дължи възстановяване на направените съдебни разноски. Според разпоредбата на чл. 8, ал. 2, т. 2 от НАРЕДБА № 1 ОТ 9.07.2004 Г. ЗА ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ ЗА АДВОКАТСКА РАБОТА за дела по КСО минималното възнаграждение по дела по КСО е в размер на 500лв. В конкретния случай, с оглед на постановения в първоинстанционното производство правен резултат и своевременно релевираната претенция за присъждане на направените в хода на производството разходи, основанието за присъждане на съдебните разноски в полза на жалбоподателят е установено. Основателни са възраженията, че по делото не е представено доказателство за реално заплатена сума за адвокатско възнаграждение . Представени са доказателства единствено за платена държавна такса в размер на 10 лева.

Предвид изложеното, е налице основание за изменение на решението в частта на разноските. Искането в този смисъл следва да бъде уважено, като от определеният размер на разноските се изключи определения адвокатски хонорар в размер на 500 лева и размера на разноските се намали на 10лв., за която сума има надлежно доказателство да е заплатена от жалбоподателя.

В случая, органът е станал причина за направените от страната разноски с издаване на незаконосъобразния акт и следва да ги възстанови, предвид правния принцип, че всеки дължи възстановяване на вредите, които е причинил.

Постановеното решение е влязло в сила и по което вече е издаден, но невръчен ИЛ, поради което същият подлежи на обезсилване. Нито в АПК, нито в ГПК има правила за обезсилване, но не е допустимо да има 2 ИЛ.

Мотивиран от горното и на основание чл. 248, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ Решение № 17938 от 27.05.2025 г. по адм. дело №2072/2025г. по описа на Административен съд– София град, в частта му за разноските, в следния смисъл: ОСЪЖДА „НЕК“ ЕАД да заплати на Л. Р. К. , ЕГН [ЕГН] сумата от 10 лв. /десет лева/, представляващи разноски по делото, вместо присъдените с решението - 510лв.

ДА СЕ ИЗДАДЕ изпълнителен лист по молбата от 4.06.2025г. на жалбоподателя като се съобрази направеното изменение на решението.

ОБЕЗСИЛВА изпълнителен лист от 06.06.2025г. издаден в полза на жалбоподателя, като на същия се отбележи, че е обезсилен.

Да се връчи новия ИЛ

Определението не подлежи на касационно обжалване на основание чл.40, ал.3 ЗДОИ и чл.248, ал.3 ГПК.

Препис да се изпрати на страните.