

Протокол

№

гр. София, 02.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 02.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **5739** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:39 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] е редовно призован, представлява го адв. П., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на Столична община – редовно призован, не се явява, представляван е от юрисконсулт Й., която днес представя пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице М. Р. Н.-Г..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: жалбата, против Акт за прихващане или възстановяване от 14.02.2020 г., както и административната преписка, представена от ответника в заверени преписи; заключение на съдебно-счетоводна експертиза, представено по делото на 23.10.2020 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от експертното заключение на юрисконсулт Й..

Адв. П.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Запознат съм със заключението. Моля да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт Й.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се изслуша заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото съставляващите административната преписка и приложените към жалбата писмени такива.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-счетоводната

експертиза, изготвена от вещото лице М. Р. Н.-Г..

СНЕ самоличността на вещото лице: М. Р. Н.-Г., 49 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателна отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм в срок заключение, което поддържам.

На въпрос на Съда и на адв. П., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички суми, които са заплатени са отразени в системата на Столична община. Установих различия при извършеното прихващане, но те са в рамките на един - два лева. Посочената на стр. 6 от заключението сума 1715,22 лева се дължи на несвоевременно разнасяне на задълженията. Дружеството превежда две суми – за данък недвижими имоти и такса битови отпадъци, но те не са разнесени. Пропускът е коригиран с Акт за прихващане или възстановяване от 14.02.2020 г., с процесния АПВ и тогава е извършено прихващане със задължения от 2018 г.

Адв. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт Й.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като намира, че заключението е обективно и отговаря изцяло на поставените въпроси,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 400 (четиристотин) лева. Издаден бе РКО.

Адв. П.: Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

Юрисконсулт Й.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Като съобрази липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакувания акт. Приемам заключението на вещото лице в частта, в която е установила несвоевременно разнасяне на заплатени суми, но не приемам заключението в частта, в която счита, че с акта за прихващане или възстановяване искането ни е уважено. Видно от диспозитива на акта, както и от един предходен акт, цитиран по преписката, трикратно Столична община отказва да извърши това прихващане. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за които представям списък.

Юрисконсулт Й.: Моля да оставите жалбата без уважение, като недоказана. От представените доказателства, както и от заключението на вещото лице се доказва, че издаденият административен акт е правилен и законосъобразен, поради което моля да потвърдите същия изцяло. Тезата на жалбоподателя, че административният орган е постановил нищожно писмо, е неоснователна, тъй като административното производство е продължено и при и при повторното преразглеждане на казуса е издаден процесният акт, съобразен изцяло с искането на жалбоподателя. Моля същият да бъде потвърден. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не възразявам срещу разностите на другата страна.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 5-дневен срок на адв. П. за представяне на писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: