

# Протокол

№

гр. София, 25.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9651** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован по реда на чл. 18а, ал. 10 АПК, явява се АДВОКАТ К., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ К., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки за даване ход на делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Ревизионен акт № Р-22221020006594-091-001 от 08.06.2021 г., потвърден изцяло с Решение № 1329/26.08.2021 г. на директор на ДОДОП при ЦУ на НАП – С.. В жалбата не са формулирани доказателствени искания.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВОКАТ К.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Тъй като нямах възможност да проверя административната преписка, представям два броя Протоколи за извършена насрещна проверка на прекия доставчик „М. Про 074 Е. и [фирма], за сведение на съда, ако са налични по делото. Само за сведение на съда, представям ревизионен акт за следващите няколко месеца, по която ревизия е проверена същата услуга, по същия договор, от същия доставчик, но е проведена втора ревизия, има и трета ревизия която още не е приключила за следващите няколко

месеца, която се провежда от трети ревизиращ екип. Проверява се пак същата услуга, по същият договор. Три ревизии, от три различни екипа, което ще доведе до три съдебни дела, тъй като не можем да ги обединим защото са на различен етап. Начетът по втората ревизия е 8 000 лева, очакваният начет по проверяваните фактури на третата ревизия е 6 000 лева. С това доказваме твърдяната липса на обективност при провеждане на ревизията. Не можем да ги обединим, въпреки че е на същото основание, от същите страни. Този ревизионен акт е на етап административно обжалване, очакваме решение на ОДОП, а по третата ревизия чакаме ревизионен доклад. Един и същи договор, една и съща услуга,  
ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени в днешното с.з.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените доказателства от жалбоподателя с жалбата, с административната преписка, както и днес представените от жалбоподателя Ревизионен акт от № Р-22221021002020-091-001/13.12.2021 г. и два броя Протоколи за извършена насрещна проверка № П-22221920215376-141-001/30.03.2021 г. и № П-22220221023075-141-001/31.03.2021 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ К.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспореният ревизионен акт. В случая не се твърди липса на реалност на доставка, тъй като предмета на доставката е наличен и е проверен от ревизиращия екип. В хода на производството още сме представили доказателства за реалност на доставката, между двете доставки и ревизираното лице, а прекият доставчик е представил доказателства за подизпълнител и за количеството на вложените материали, които подробно сме описали в жалбата. Органите по приходите подхождат неубедително, защото при следващата ревизия написали констатация, че прекият доставчик изобщо не може да бъде намерен на адрес, без да са присъединили наличните доказателства от предходната ревизия, при третата ревизия ще видим какво ще са написали. От значение за правото на данъчен кредит на ревизираното лице са няколко основни обстоятелства: доставчика да е регистрирано лице, да е издало фактурата и резултатът от доставката да е наличен при получателят и да се използва в търговската му дейност, тези обстоятелства са доказани. Не са доказани наличие на данни за данъчна измама, не е доказано че тази услуга е извършена от някое друго лице. Единственият доставчик, който е издал фактура за услуга – поставяне на В. мрамор е посоченият от тях доставчик на когото му е и платено. Представям писмени бележки в които съм цитирал две решения на СЕС, които казват че фактурата е достатъчно доказателство, ако няма данни за данъчна измама, както и че данъчно задълженото лице не е длъжно да проверява дали работниците на строителния обект имат трудово правоотношение с доставчика,

това обстоятелство е без значение за правото на данъчен кредит. Има два варианта този врачански варовик да се е появил на фасадата, единият е да се е телепортирал, другият е по-някакъв начин да е бил транспортиран. Ние не знаем какви са правоотношенията на третият доставчик, като тези обстоятелства са и ирелевантни. В случай, че уважите жалбата, единствено претендираме разноски за държавна такса. Моля съобщенията по делото да бъдат изпратени на адреса на пълномощника.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на съдебното производство не бяха доказани твърденията на жалбоподателя и в този смисъл не беше доказана реалността на извършените услуги. Установено е в хода на ревизията, че доставчика няма кадровия ресурс за изпълнение на възложените работи. Същевременно правото на безплатен данъчен кредит се претендира по конкретно издадени фактури от посоченият във фактурите доставчик. Предвид изложеното считам, че не е доказано че конкретния доставчик, тъй като всъщност няма кадрови ресурс за изпълнение на възложените работи, не ги е извършил. Мотиви подробно са изложени в решението на директора на дирекция ОДОП. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: