

# РЕШЕНИЕ

№ 3560

гр. София, 08.11.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.10.2010 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ:** Доброслав Руков

Деница Митрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **6574** по описа за **2010** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Делото е образувано по касационна жалба на К. Г. К. от гр.С. срещу решение от 10.05.2010г. на С районен съд, Наказателна колегия, 23 състав по н.а.х.д. №13506/2009г. С оспореното решение съдът е потвърдил наказателно постановление №104342 от 25.09.2009г., издадено от заместник- началника на отдел „ПП” - С., с което на касатора са наложени административни наказания лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец и глоба в размер на 150 лева на основание чл.182 ал.1 т.4 от Закона за движение по пътищата /ЗДП/ за нарушение на чл.21 ал.1 от същия закон.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е неправилно, тъй като не е основано на представените по делото доказателства.

Ответникът по касация не изразява становище по жалбата.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима. Разгледана по същество, тя е основателна.

В производството пред районния съд са събрани достатъчно доказателства за

установяване на фактическата обстановка: На 14.08.2009г. около 11.07ч. в гр.С. по БУ."Р" в посока от стадион "Локомотив" към БУ."Мария Луиза" касаторът е управлявал лек автомобил Фолксваген Бора с рег.№ СТ 8799 НН като се е движел в група с още четири автомобила. Касаторът е бил последен автомобил.

В АУАН е отбелязано, че пред автомобила на наказаното лице се е движела група автомобили. Актосъставителят е отбелязъл, че автомобилът на касатора застига (скъсява дистанцията) групата от автомобили. Ответникът е възразил срещу акта, като е посочил че отчетената скорост от 83 км/ч е на автомобилите пред него. Касаторът е подал писмено възражение срещу акта, в което е изложил оплаквания за тенденциозни действия на актосъставителя – бил спрял за проверка внезапно, след като актосъставителят видял, че автомобилът му не е със софийска регистрация. По повод на възражението на касатора актосъставителят е представил докладна записка. В докладната записка актосъставителят е посочил, че групата от четири автомобила се е движела също с превишена скорост- около 68-69 км/ч и автомобилът на касатора била на около 30 метра зад последния автомобил, бързо скъсил дистанцията и се „залепил“ за групата.

Събраните гласни доказателствени средства са противоречиви. В производството пред районния съд актосъставителят А потвърждава, че групата коли също се е движела с превишена скорост, но явно не повече от 73 км/ч, защото радарът не ги е отчетел (видно от представената разпечатка то паметт на радара, той е бил настроен да отчита скорост над 71 км/ч). Според него отчетената скорост е била на касатора. Свидетелят по акта Гуглев твърди, че само касаторът се движел с превишена скорост като застигнал група автомобили, които се движели с разрешената за населено място скорост.

Преценени в съвкупност, събраните доказателствата не водят до безспорен извод, че отчетената от радара скорост е на автомобила на касатора. Районният съд е основал изводите си само на субективната преценка на свидетелите, която е противоречива. Следва да се отбележи, че скъсяването на дистанцията може да се дължи и на намаляване на скоростта на предния автомобил, а не само на по-високата скорост на задния автомобил.

Нарушението не е установено по безспорен начин. Като е приел обратното, районният съд е направил погрешен правен извод.

Районният съд е потвърдил наказателното постановление в противоречие със законно основание за отмяна на съдебното решение съгласно чл.348 ал.1 от НПК, приложим във връзка с чл.63 ал.1 от ЗАНН. Съгласно чл.222 ал.1 от АПК, приложим във връзка с чл.63 ал.1 от ЗАНН, когато отмени първоинстанционното съдебно решение, касационната инстанция решава делото по същество.

Настоящият съдебен състав възприема напълно установените от районния съд факти. Въз основа на тях съдът прави следните правни изводи:

Наказателното постановление е издадено от компетентния орган в предвидената от закона форма и срокове. Извършването на деянието не е безспорно установено. Наказателното постановление е неправилно и трябва да бъде отменено.

По изложените съображения и на основание чл.222 ал.1 от АПК във връзка с чл.63 ал.1 от ЗАНН Административен съд С.-град, XII касационен състав

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** решение от 10.05.2010г. на С районен съд, Наказателна колегия, 23 състав

по н.а.х.д. №13506/2009г.,и вместо него постановява:

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление №104342 от 25.09.2009г., издадено от заместник- началника на отдел „ПП” – С..

Решението е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1/**

2/