

Протокол

№

гр. София, 22.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 22.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3864** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 09.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ЕЛ ПИ ПИ ФЕШЪН БЪЛГАРИЯ" ЕООД, редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – председател на Комисията за защита на потребителите, редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 11.05.2023 г., с приложение под опис; молба на ответника от 09.06.2023 г., с приложение под опис.

ЮРК. Б.: Поддържам жабата. Моля да се приеме за редовна и допустима. Оспорвам представената извадка от протокол 11, тъй като същата нито е подписана, нито има никакви белези, че е издадена от КЗП. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. По отношение на доказателственото искане, ако колегата държи, че това е неверен документ, моля за възможност да представя

подписан вариант. Моля да се приеме. Удостоверил съм с подписа си, че документът е верен с оригинала. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада молби на страните, като тяхната допустимост и относимост съдът ще прецени с крайния съдебен акт.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Б.: Моля да уважите жалбата. Доколкото оспореният акт е издаден при липса на предпоставка за издаването му, то издаването му е на отпаднало основание. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите разноски.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Изложените в нея аргументи са неправилни. Не е отпаднала необходимостта от издаване на акта. В заповедта е записано, че същата има превантивен и преустановителен характер. Кампанията е завършила, но заповедта е валидна за в бъдеще, за да не се осъществява тази нелоялна търговска практика. В този смисъл е и преобладаващата практика на ВАС. Неоснователни са твърденията, че изследваните стоки са попаднали в друг вид кампания, при положение че от страна на служителя е записано в констативния протокол каква информация е представена на потребителите за срока на намалението, валидно към момента на проверката. Твърдението впоследствие, че дружеството предлагало различни кампании, не се доказва по преписката. Не е имало такова възражение при съставяне на констативния протокол или впоследствие. Това, че са били открити само 4 артикула, които въвеждат в заблуда потребителите, считам, че може да бъде квалифицирано като нелоялна търговска практика, с оглед решение на СЕС по дело № С-388 от 2013 г., където е посочено, че дори един потребител да бъде заблуден, е налице нелоялна търговска практика. В конкретния случай производството е по жалба на потребител, който твърди, че е бил въведен в заблуждение от дружеството. Моля да ми присъдите разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: