

# РЕШЕНИЕ

№ 6308

гр. София, 12.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов**

**Златка Илиева**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **7838** по описа за **2020** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение № 123280 от 17. 06. 2020 г. по НАХД № 386 / 2020 г., Софийски районен съд, НО, 10 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № F479362 / 04. 07. 2019 г., издадено от директора на офис „В.“ при ТД на НАП С., с което на [фирма], е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв., на основание чл. 355, ал. 1, пр. 1 от КСО, за нарушение на чл. 3, ал. 3, т. 1 от Наредба Н-8 / 29. 12. 2005 г.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от К. Д. И., в която се моли решението да бъде отменено, като неправилно. След дадените от съда указания, е постъпила молба от управителя на [фирма], с която заявява, че потвърждава действията по подаване на касационната жалба, като освен това прилага пълномощно на упълномощен адвокат.

В съдебно заседание, касационният жалбоподател не явява и не се представлява. От процесуалния му представител е постъпила молба след приключване на устните състезания, към която са приложени писмени бележки по съществуването на спора и искане за присъждане на разноските по делото.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на районния съд. Поддържа доводите изложени в писмения отговор. Претендира юрисконсултско възнаграждение, съобразно приложен списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, въззивния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля М. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция са ангажирани нови писмени доказателства.

Фактическата обстановка е подробно установена от районния съд, но настоящата касационна инстанция счита, че същата не следва да бъде разглеждана, доколкото от страна на въззивния съд е извършено съществено нарушение на съдопроизводствените правила, което налага отмяна на решението и връщането на делото за ново разглеждане.

Видно е, че жалбата с издаденото НП е наложена имуществена санкция на [фирма]. В същото време, жалбата пред районния съд е подадена от К. Д. И., в качеството му на пълномощник на дружеството. Видно от приложеното пълномощно, същия е упълномощен да представлява дружеството пред органите на НАП. Няма доказателства, че пълномощника е адвокат или друго лице, което може да осъществява процесуално представителство пред съдебните органи.

Съгласно чл. 91, ал. 1 от НПК, защитник на обвиняемия може да бъде лице, което упражнява адвокатска професия. На основание ал. 2 на същия член, защитник може да бъде и съпругът, възходящ или низходящ роднина на обвиняемия.

Доколкото се касае за юридическо лице, единствената възможност за представителство по пълномощие, е чрез упълномощаването на адвокат или юрисконсулт.

Изцяло в този смисъл е и разпоредбата на чл. 32 от ГПК, изискваща пълномощникът да е лице с юридическо образование.

В конкретния случай, жалба, по която е било образувано делото пред районния съд е подадено от лице, което не може да бъде пълномощник пред съд, поради което е следвало от страна на СРС, да се остави делото без движение, като се укаже подписването ѝ от законния представител или от лице, което може да бъде надлежен пълномощник.

В същото време, призовката за единственото проведено съдебно заседание, е получена от П. Т., без данни за длъжността на лицето и дали същото е натоварено да получава книгата, съобразно чл. 180, ал. 5 от НПК.

Видно е, че за подаването на касационната жалба, която отново е подадена от същото лице, подало жалбата пред СРС, е налице изрично потвърждаване на извършените действия от страна на управителя на дружеството, както и приложено пълномощно на адвокат, но това касае само касационното производство и не може да валидира действията по подаване на жалбата пред СРС.

След като се е произнесъл по жалба, която не е подадена от законния представител на дружеството или лице, което може да представлява това дружество пред съд, въззивната инстанция се е произнесла по недопустима жалба и постановеното от него решение, следва да бъде отменено.

В същото време, доколкото в касационната жалба са изложени доводи за нарушено право на защита, поради липсата на надлежно уведомяване на законен представител на дружеството за образуването и приключило производство пред СРС, следва да се отмени решението на СРС и се върне делото за ново произнасяне. Преди разглеждане

на делото следва да се дадат изрични указания от страна на районния съд, да се представи надлежно пълномощно за процесуално представителство пред съда или жалбата се подпише от законния представител на дружеството, както и да се посочи дали от негова страна се потвърждават вече извършените действия по подаване на жалбата срещу издаденото НП от лице без надлежна представителна власт.

По отношение на исканията на страните по делото за присъждане на разноски, ще следва да се произнесе районния съд при новото разглеждане на делото, съобразно изхода на спора.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град XV касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 123280 от 17. 06. 2020 г. по НАХД № 386 / 2020 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение – 10 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.