

РЕШЕНИЕ

№ 2517

гр. София, 11.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска

Елка Атанасова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **971** по описа за **2023** година докладвано от съдия Елка Атанасова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационната жалба на директора на дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, срещу решение № 4977/12.12.2022г., постановено по НАХД № 12799/2022г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение /НО/, 121-ри състав, с което е отменено наказателно постановление № 23-2200447/15.09.2022г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда Софийска област“.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), във връзка с чл. 63в ЗАНН. Основават се съображения за неправилност на мотивите на Софийския районен съд за отмяна на наказателното постановление, поради липса на териториална компетентност на актосъставителя и на наказващия орган. В тази връзка се посочва, че издателят на наказателното постановление заема длъжността директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ и във връзка с чл. 16, ал. 4, т. 2 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенцията „Главна инспекция по труда“ (УПИАГИТ) разполага с териториалната компетентност, вкл. и с оглед

приложената заповед на изпълнителния директор на ИАГИТ (заповед №3-0025 от 08.01.2019 г.) Сочи се, че чл. 6, ал. 2, т. 14 от УПИАГИТ, ясно регламентира възможността на изпълнителния директор на ИА ГИТ да определя териториалната компетентността на инспекторите по труда, като това не е ограничено от рамките на императивното правило на чл. 16, ал. 2 от УПИАГИТ. Претендира се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго, с което отмененото наказателно постановление да се потвърди. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение за две инстанции. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В проведеното открито съдебно заседание, касаторът - Директор на Дирекция „Инспекция по труда С. област, редовно призван, не се явява, не се представлява. По делото е постъпила молба от процесуален представител, с която се заявява, че не възражава да се гледа делото в негово отсъствие, поддържа се жалбата и моли същата да бъде уважена, на основанията посочени в нея. Прави възражение за прекомерност на заплазеното адвокатско възнаграждение. Заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът „ЕКО РЕСУРС Р“ ООД, редовно призван, представлява се от адв.Д., който оспорва касационна жалба и моли същата да бъде отхвърлена, като обжалваното решение да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор В., моли за постановяване на съдебен акт, с който обжалваното решение да бъде потвърдено, а касационната жалба отхвърлена.

Административен съд София – град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение, съобразно нормата на чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № 23-2200447 от 15.09.2022 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ към Главна дирекция „Инспекция по труда“, с което е ангажирана административно наказателната отговорност на „ЕКО РЕСЕРС Р“ ООД на основание чл. 416, ал. 5 вр. чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда /КТ/, като на търговското дружество е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер 2000 (две хиляди) лева за нарушение на чл. 63, ал.2от КТ.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства Софийският районен съд от фактическа страна е установил следното: при извършена от контролните органи на ДИТ С. област проверка по спазване на трудовото законодателство на „ЕКО РЕСЕРС Р“ ООД на 02.08.2022 г. в обект за контрол: Разсадник - гр, С., кв. Т., местност Терена, на 08.08.2022 г. и на 12.08.2022 г. по документи в сградата на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ със седалище С., [улица], ет. 2 е установено, че "ЕКО РЕСУРС - Р" ООД, в качеството си на работодател по смисъла на § 1 т. 1 от ДР на Кодекса на труда е допуснал до работа на 02.08.2022 г. в 11.00 часа лицето Д. Г. Х., с ЕГН [ЕГН], назначено на длъжност „работник озеленяване" в горечитирания обект, преди да й бъдат представени документите по чл. 63 ал. 1 КТ, а

именно екземпляр от копие на хартиен носител от завереното уведомление за регистриране на трудов договор в ТД на НАП. Х. е заварена на 02.08.2022 г. около 11:00 часа в обекта на контрол да полага труд като работник.

Същата декларира, че има сключен трудов договор с дружеството от дата 02.08.2022г. с работно време от 08:00 часа до 17:00 часа, с почивни дни - събота и неделя, почивки в работния ден 1 час и 30 минути и трудово възнаграждение в размер на 710 лв. Съдът е посочил, че видно от Уведомление по чл. 62 ал. 4 КТ, предоставено в реално време от Регистъра на трудовите договори на НАП, трудовият договор на лицето е регистриран в ТД на НАП в 14:29 часа.

Контролните органи приели, че е налице нарушение на чл.63 ал.2 КТ, извършено на 02.08.2022 г. в [населено място]

Районният съд е приел, че така изложената фактическа обстановка се установявала по несъмнен начин от приетите писмени доказателства, както и от показанията на свидетелите А. П. Г. и А. И. З., които съдът е кредитирал в цялост като логични, последователни, вътрешнобезпротиворечиви и съответни на приобщените по делото писмени доказателства.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, районният съд от правна страна е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и при издаването на наказателното постановление са спазени изискванията за форма и съдържание, регламентирани съответно в чл. 42 и чл. 57 ал. 1 ЗАНН, както и специфичните процедурни правила, предявяване на АУАН, както и сроковете за това. От доказателствата събрани по делото категорично се установявало извършено от страна на жалбоподателя нарушение по смисъла на чл.63 ал.2 КТ. Констатирал е абсолютни основания за отмяна на атакуваното наказателно постановление, приемайки за безспорно, че контролните органи са извършили проверка на дружеството на обект, който се намира на територията на [населено място] — кв.Т., местност Терена

При тези установявания, Софийският районен съд е отменил обжалваното наказателно постановление с мотив, че административно-наказателното производство изначално е протекло пред некомпетентен орган. Предвид седалището и адреса на управление на санкционираното търговско дружество, а именно [населено място] — кв.Т., местност Терена, решаващият състав е обосновал извод за липса на компетентност на актосъставителя и на наказващия орган във връзка с чл. 16, ал. 2 във връзка с чл. 7, ал. 5 от УПИАГИТ. Обосновал е, че чл. 6, ал. 2, т. 14 от Устройствения правилник на ИА „ГИТ“ дава възможност на изпълнителния директор да определи конкретен обхват и компетентност на инспекторите, но в рамките на чл. 16, ал. 2 от същия правилник.

Решението на Софийския районен съд е правилно.

Настоящата касационна инстанция споделя изводите на Софийския районен съд като съобразява и следното:

АУАН №23-2200447 от 12.08.2022г. е съставен от А. Г. на длъжност главен инспектор при Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ за нарушение на трудовото законодателство на обект: „разсадник“-гр.С., кв. Т., местност Г.. Наказателното постановление е издадено от инж.К. В., на длъжност Директор на дирекция „Инспекция по труда Софийска област“.

Видно от приложената към преписката Заповед №3-0057 от 14.01.2012г. на изпълнителния директор на ИА „ГИТ“, издадена на основание чл.6, ал.2 т.14 от

Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ (Отменен с § 1 от заключителните разпоредби на Постановление № 313 от 5 октомври 2022 г. за приемане на Устройствен правилник на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" - ДВ, бр. 81 от 11 октомври 2022 г., в сила от 15.10.2022 г., обн. в . ДВ. бр.81 от 11 октомври 2022г.) , на посочените в нея 22 инспектори от Инспекция по труда Софийска област е разширена териториалната компетентност за срок от 14.01.2022г. до 31.12.2022г., като всеки от тях може да осъществява контролните си функции и на територията на Столична община.

Посочената разпоредба на чл.6 ал.2 т.14 от Устройствения правилник (отм.) дава възможност на изпълнителният директор да определя обхвата на дейност и компетентност на инспекторите по труда. Съгласно чл. 7, ал. 5 от Устройствения правилник (отм.) разпределението на числеността на персонала в административните звена на Агенцията е посочено в приложението към същия, видно от което, в структурата на ИА „ГИТ“ има Главна дирекция "Инспектиране на труда" с 28 териториални дирекции "Инспекция по труда", сред които „Инспекция по труда“ със седалище С. и „Инспекция по труда С. област“ със седалище С..

Обосновано е прието от въззивния съд, че правомощието на изпълнителния директор на ИА ГИТ по чл. 6, ал. 2 т. 14 от Устройствения правилник (отм.), съгласно което изпълнителния директор „определя обхвата на дейност и компетентност на инспекторите по труда“ може да се упражнява в пределите на чл. 7 ал.5 от Устройствения правилник и не дава възможност за промяна в обхвата на териториалната компетентност на инспекторите от 28-те териториални дирекции „Инспекция по труда С. област“. Този извод следва и от текста на чл. 16, ал. 2 от Устройствения правилник, видно от който Дирекциите "Инспекция по труда" осъществяват дейността си на територията на съответната област. Следователно, инспекторите от дирекция „Инспекция по труда С. област“ могат да констатират нарушения само на територията на С. област, но не и на територията на С.-град.

Предвид изложеното, правилно Софийския районен съд не е зачел действието на заповед № 3-0057/14.01.2022 г. и заповед № 3-0683/11.08.2022 г. на изпълнителния директор на ИА "ГИТ", с които се определя разширена териториална компетентност на инспектори от ДИТ С. - област, различаваща се от определената в чл. 16, ал. 2 от УПИАГИТ (отм.), доколкото с тези заповеди не може да се променя нормативно определена териториална компетентност.

По изложените съображения съдът намира, че не са налице касационни основания за отмяна на обжалваното решение, поради което същото следва да бъде оставено в сила. Разноски пред настоящата инстанция от страна на ответника не са претендирани, поради и което не следва да бъдат присъждани.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ от АПК и чл. 222, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XIX-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4977/12.12.2022г., постановено по НАХД № 12799/2022г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение /НО/, 121-ри състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
2

ЧЛЕНОВЕ:1.