

# Протокол

№

гр. София, 21.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 21.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3336** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно призован, представлява се от адв. Н. и адв. Е., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАМ.ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГД ЕФМПП И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОР РЧР редовно призован, представлява се от експерт с юридическо образование Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. Д.: Оттеглям искането за разпит на допуснатия свидетел, тъй като същият ще постъпи в болница във всеки момент.

АДВ. Е.: Във връзка с направеното искане оттегляне на разпит на свидетеля, не възразяваме да бъде оттеглено неговото разпитване. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствено искане.

По доказателствата, СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И :

ЗАЛИЧАВА допуснатия свидетел С. М..

Страните /поотделно/: няма да сочим и да представяме други доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Н.: Моля да уважите жалбата по съображенията изложени в нея. На първо място считам, че издаденият акт е нищожен и на второ място е незаконосъобразен и неправилен. В полза на моя доверител, моля да присъдите направените разноски. Представям списък с препис за ответника. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. Е.: Моля да уважите жалбата. На първо място поддържам тезата, че същият предмет веднъж е разглеждан и Административен съд - Велико Търново и ВАС се е произнесъл като има влязло в сила съдебно решение. В случая министерството не изпълнява съдебно решение, а издава административен акт между същите страни, за същия спор, на същото основание. В хода на сегашното дело по несъмнен начин се доказва незаконосъобразността на административния акт, а от събраните писмени доказателства, включително и приобщеното по преписката по делото на ВАС и Административен съд - Велико Търново, а също така и с разпита на свидетелите, които бяха разпитани в предходно съдебно заседание се доказва фактическата обстановка и реалността на проведените обучения. С оглед на всичко това, моля съда да уважи жалбата и позовавайки се при вземане на своето решение на решенията на посочените съдебни инстанции, да уважи същата и да отмени акта.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата. ВАС на процесуално основание отменя акт при предходното разглеждане на делото, тъй като не са защитени от органа достатъчни мотиви, които да представляват нарушение с тежки последици за обществен интерес, съгласно правната квалификация на чл.39, ал.5 от ЗУСЕСИФ. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА на страните 14 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: