

# Протокол

№

гр. София, 20.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 20.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5982** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. Е. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото от днес, редовно преупълномощен от адв. В. И., с налично по делото пълномощно и днес представено ново такова.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило на 18.10.2022 г., с приложени към същото писмени доказателства.

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка, както и допълнително представените писмени доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Т. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, както и представените допълнително писмени доказателства с молба от 18.10.2022 г. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба на ответника от 18.10.2022 г. писмени доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. – Моля да отмените постановленията отказ като незаконосъобразен, издаден в нарушение на административнопроизводствените правила и в нарушение на целта и смисъла на закона. От доказателствата по делото се установява, че постановленията отказ на дирекция „Миграция“ е издаден с мотиви изложени в ПАМ от 11.07.2006 г., която следва да се отбележи, че повече от 16 години не е изпълнена от ответника. От представените доказателства на 18.10.2022 г. се установява, че ответникът не е предприел никакви действия по изпълнение на ПАМ, а чисто е изчакал да наближи максималния срок за задържане на едно лице в СДВНЧ. От представените доказателства от 18.10.2022 г. е видно, че ответникът е в абсолютна невъзможност да изпълни наложената ПАМ, а за същата дори е изтекла абсолютната погасителна давност. Моля да се вземе под внимание, че лицето е без гражданство и без валидни лични документи, поради което същият е в абсолютна невъзможност да пътува и да напусне легално България. Поради това няма държава, в която да бъде върнат. Моля съдът да даде точни указания по прилагането на закона във връзка със заявлението на чуждия гражданин за пребиваване в Република България.

ЮРК. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че отказът е законосъобразен и правилен, издаден при спазване изискванията на закона. Считам, че от представените документи с писмената молба от 18.10.2022 г. е видно, че са осъществявани действия по изпълнение на ПАМ. Именно такава по установяване на самоличността му е тази процедура по реадмисия между ЕС и Руската федерация. Контактна точка за България е „Гранична полиция“. Видно от представените документи такава процедура е осъществена и тя е завършила на този етап с информация от руска страна, че предвид това, че лицето не е подавало заявление за издаване на документи, не могат да го установят като руски гражданин. Поради това считам, че твърдението, че е абсолютно невъзможно извеждането на лицето е неправилно. Такива действия са извършвани във връзка с изпълнението на ПАМ от 2006 г. Лицето в нито един момент не е изискувало процедура да се заличи тази ПАМ по давност. Настоящото производство, считам, че има различен предмет от наведеното и съставът не може да се произнася по давност, тъй като това се прави по изрично искане на лицето в отделно производство. Считам, че тази връзка е действателна и поражда всички последици от издаването ѝ, каквито действия са извършвани с оглед нейното изпълнение. ПАМ от 2006 г. е издадена на основание чл. 41, т. 2. Това е материалноправната предпоставка за осъществяване на хипотезата на чл. 21д, т. 6 от

ЗЧРБ, поради което считам, че отказа е материално законосъобразен. Не са допуснати съществени нарушения в процедурата. Лицето се е срещало с експерти от дирекция „Миграция“, провеждани са интервюта с него, водена е кореспонденция за представяне на допълнителни документи. Чужденецът е тук от 1992 г. и от изложената информация е видно, че той е живял от 1 клас в У., където е имал семейство, т.е. възможността лицето да бъде украински гражданин е напълно реална. Не са налице документи, че същият е украински гражданин. Не се доказва, че лицето не е гражданин на нито една държава, с която е свързан. Считам, че изложеното в тази насока не е доказано, поради което моля да потвърдите издадения отказ като законосъобразен и правилен и да ми дадете срок за писмени бележки.

РЕПЛИКА НА АДВ. С. – Твърденията на ответната страна за евентуално наличие на украинско гражданство не са подкрепени с никакви доказателства и реални действия от административния орган за извеждане на жалбоподателя в У. не са предприемани, а напускането му от СССР се е случило когато държавата У. не е съществувала в международното право.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

ДАВА 7-дневен срок на ответника за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: