

РЕШЕНИЕ

№ 6349

гр. София, 26.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5729** по описа за **2023** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Животозастрахователен институт“ АД срещу Решение №1583/05.04.2023г. на СРС, 11 състав, постановено по нахд № 2991/2023г., с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-30/26.01.2023 г., издадено от зам. председател на КФН, с което, на основание чл. 644, ал. 2, пр. 2 вр. ал. 1, т. 2 КЗ, на касатора са наложени 10 бр. имуществени санкции за нарушения на чл. 108, ал. 2 вр. ал. 1 КЗ в размер на по 2 000 лева всяка.

В жалбата се твърди, че призовка за явяване по дело 2991/2023г. не е била получавана от дружеството, а в протокола от заседанието невярно е посочено, че той е бил редовно уведомен. Иска се отмяна на решението, поради допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в нарушаване правото на защита. Освен това съдът не е проучил задълбочено фактическата обстановка и е обсъждал възражения, които не са били въздигани от „Животозастрахователен институт“ АД. Решението според касатора съдържа и неправилни тълкувания на материалноправни разпоредби на Кодекса на застраховането.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът не се представлява. Постъпила е писмена молба с изразено становище по делото.

Ответникът по касационната жалба се представлява от юрисконсулт, оспорва жалбата

по съображения подробно изложени в представените писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП счита жалбата за неоснователна.

Административен Съд С. – град, XII касационен състав, като взе предвид наведените от касатора доводи и обсъди събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Въззивният съд правилно е установил фактическата обстановка по делото, която не следва да се преповтаря. За десет отделни случая на предявена застрахователна претенция за изплащане на обезщетение от застраховани лица, застрахователят „Животозастрахователен институт“ АД се е произнесъл извън предвидения в закона 6-месечен срок. За дружеството на основание чл. 108, ал. 2 вр. ал. 1 КЗ е възникнало задължение в 6-месечен срок, считано от предявяването на претенциите, по които са били изисквани допълнителни доказателства, да се произнесе по един от алтернативно посочените в ал. 1 начини - да определи и изплати размера на обезщетението или застрахователната сума или мотивирано да откаже плащането. По всички подробно описани в НП и решението на СРС застрахователни претенции този срок не е бил спазен.

От правна страна СРС е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в предвидената от закона писмена форма, със изискуемото съдържание по чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, а административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана законосъобразно.

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество се явява основателна.

Съгласно чл.218, ал.1 АПК вр. чл.63в ЗАНН, предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението на първоинстанционния съд по чл.63, ал.2 ЗАНН. Съдът констатира допуснати от СРС съществени нарушения на процесуалните правила при разглеждане на делото, които са касационно основание за отмяна по чл.348, ал.1, т.2 от НПК.

Делото с номер 2991/2023 СРС, 11 състав е разгледал в едно открито съдебно заседание на 31.03.2023г. Призовката за това заседание е била върната невръчена и в цялост, с отбелязване, че на адрес [улица] не се е намерило лице, което да я получи. Записан е като адрес на управление от призовкаря - [улица]. Същият адрес е посочен и в жалбата до СРС, като адрес за призоваване и съобщения, освен това има и телефонен номер на пълномощника – юрисконсулт В..

Независимо, че председателят на СРС, 11 състав е констатирал нередовна процедура по призоваването, видно от протокола е дал ход на делото в о.с.з. на 31.03.23г., като по този начин е лишил от възможност санкционираното лице да вземе участие в производството и да упражни процесуалното си право на защита. Чл. 61, ал. 4 ЗАНН е неприложим, тъй като в случая жалбоподателят не е бил търсен на посочения от него в жалбата адрес за призоваване. Съдът е следвало да положи необходимите усилия и да го призове редовно, но тъй като не го е сторил е допуснал съществено нарушение на процесуалното право на защита на жалбоподателя. Така постановеното решение следва да се отмени, а делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на СРС. По отношение на разноските при новото разглеждане на делото е приложим чл.226, ал.3 АПК.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 2 от АПК, вр. с чл.63в от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, XII КС

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение №1583/05.04.2023г. на СРС, 11 състав, постановено по нахд № 2991/2023г., с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-30/26.01.2023 г., издадено от зам. председател на КФН.

ВРЪЩА делото на Софийския районен съд за ново разглеждане от друг състав, при спазване на дадените указания.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: