

РЕШЕНИЕ

№ 1467

гр. София, 07.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 27.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6544** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Р. Г. С. срещу Решение № РС-991-21-40/08.06.2022г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/.

С жалбата се иска отмяна на оспореното решение, при следните съображения: С посоченото решение срещу С. е установен конфликт на интереси, осъществен посредством три акта, наложени са три броя глоби и е отнето в полза на Столична община имущество, представляващи твърдяната материална облага.

Намира решението за нищожно, като постановено от некомпетентен орган и незаконосъобразно.

Намира решението за невалидно, поради това, че е прието от тричленен състав на ответната комисия. Твърди, че членът на състава С. К. не отговаря на изискванията на чл. 8, ал.4 от ЗКПКОНПИ, който изисква висше образование със степен „магистър“. Счита, че тук е моментът да изрази възражение срещу избора на г-жа Къдрена като член на КПКОНПИ, тъй като той не подлежи на самостоятелно оспорване, като счита, че е налице документ с невярно съдържание.

Намира, че решението страда от липса на мотиви, а наличните такива са вътрешнопротиворечиви и неясни. Решението било постановено и при неизяснени относими обстоятелства.

Счита, че изводите за наличие на конфликт на интереси във връзка с представителство по две административни дела, е необосновано.

Намира, че с решението се достига до превратно упражняване на власт. Сочи още, че

решението е издадено след срока по чл. 74, ал.1 от ЗПКОНПИ.

Намира решението и за материално незаконосъобразно, поради следното: Счита, че единствено вярно установената предпоставка за приложение на закона е това, че С. изпълнява публична длъжност, като останалите предпоставки на закона по смисъла на чл. 52 от ЗПКОНПИ липсват. Счита, че от данни по преписката безспорно се установява, че до осъществяването на професионална адвокатска услуга от страна на адв. Р. е провокирано от публичен, а не от частен интерес. От друга страна, посочените действия не водели до възможност за облага нито за С., нито за ангажирания адвокат. Облагата не била и ясно дефинирана. Налице били и вътрешни противоречия, тъй като от една страна се сочело неправомерно разходване на публични средства, а от друга се сочи, че адвокатското представителство е осъществено безплатно.

Намира, че е налице и противоречие с целта на закона, тъй като тя е свързана с опазване на доверието на гражданите в публичните институции и лицата, заемащи публична длъжност и превратното прилагане на закона води до обратните резултати.

Моли за отмяна на решението.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателката се явява лично и се представлява от адв. М., който поддържа жалбата и представя писмени бележки. Претендира адвокатско възнаграждение. Ответникът се представлява от юрк М., която оспорва жалбата. Депозирани са писмени бележки.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок и от правнолегитимирано лице, чиито права за неблагоприятно засегнати от акта.

Разгледана по същество, жалбата се явява основателна, при следните съображения:

По фактите се установява следното:

Въз основа на Решение за образуване на производство за конфликт на интереси № КИ-2013/08.12.2021г. на КП КПОИПИ по сигнал №ЦУ01/С-991/25.11.2021г. е образувано производството в ответната Комисия.

Събрани са доказателства и становища, при което комисията е установила следното досежно възприетите като нарушения на ЗПКОНПИ деяния, за които С. е и санкционирана.

Установено е, че Р. С., в качеството си на Кмет на район „К. село“ СО, отговаря на дефиницията за „публична личност“ по смисъла на Закона.

Установено е, че на 15.09.2021г. Р. С. е издала Възлагателно писмо № Р.-ДГ-56-20 от 15.09.2021г., с което е възложила консултация и участие в производството в разпит на адвокат Р. в хода на пр. преписка № 1580/2021г. на Специализираната прокуратура, като в производството лицето е в лично качество, срещу определено възнаграждение на адв. Р..

Установено е, че на 16.09.2021г. С. е приела и подписала отчет за свършената от адв. Т. Р. работа по цитираното възлагателно писмо – за предоставена устна консултация и запознаване с административната преписка – 2 часа и участие в разпит на С., проведен в КПКОНПИ – 2 часа.

Установено е на 21.09.2021г. С. е подписала платежно нареждане, с което е наредила от бюджета на Столична община район „Л.“ да бъде изплатено адвокатско

възнаграждение на адв. Р.-М. за свършената от нея работа по възлагателното писмо на обща стойност от 420 лева.

Органът приел, че с тези си действия С. е упражнила свои правомощия по служба в частен интерес, като частният интерес е от естество да може да повлияе върху обективното и безпристрастно упражняване на правомощията ѝ и задълженията ѝ по служба, с което е извършила нарушение на чл. 58, изр. Първо, предложение четвърто от ЗПКОНПИ – издала е актове в свой частен интерес.

В случая под актове се възприемат волеизявленията, направени в качеството на лице, заемащо публична длъжност. В случая е прието, че интересът е очевиден, доколкото адв Р. е наета да извършва адвокатски услуги в личен интерес на Р. С., за което тя е издала актове, респ. се е разпоредила със средства от позицията на Кмет на района, респ. от общинския бюджет. Посочено е, че адв. Р. и адв. М. – неин съпруг, са ангажирани и като процесуални представители на С. в образуваните дела в АССГ срещу постановените от КПКОНПИ актове. Обсъдено е още, че посочените двама адвокати са били наемани редовно на работа в района, за което им е изплащано възнаграждение от бюджета на Общината, респ. района. Прието е, че при ситуации, когато адвокатите са наемани от Р. С. в лично качество, същите са осъществявали дейността си безплатно, а когато е възлагана работа от името на Общината, на същите е изплащано възнаграждение от общинския бюджет.

Прието е, че с горното, от една страна е реализирана нематериална облага, изразяваща се в привилегия, помощ и подкрепа, а от друга страна – материална облага, изразяваща се в заплащане на адвокатски хонорар от бюджета на Общината за услуги, които не са в публичен интерес, а в частния такъв на С..

При тези съображения, органът е приел, че е налице конфликт на интереси, поради което е установил такъв във връзка с трите издадени акта / заповед за възлагане, приемане на работата и изплащане на сумата от 420 лева от бюджетна сметка на СО/. Наложени са 3 глоби от по 5 000 лева за така установените три броя нарушения, както и е разпоредено отнемане на три суми от по 150 лева, представляващи нетното възнаграждение на С. за 15.09.2021г. и за 16.09.2021 и 21.09.2021г., както и сумата от 420 лева, представляваща разплатеният адвокатски хонорар в полза на адв. Р..

При така установеното по фактите, от правна страна съдът приема съдът приема жалбата за основателна, при следните съображения:

Актът е издаден от компетентен орган, противно на заявеното в жалбата. Комисията е заседавала и приела решението редовно, в троен състав и при пълно мнозинство.

Не се споделя възражението относно липсата на легитимация на члена на КПКОНПИ С. К.. Съдът отбелязва, че в хода на настоящото производство не може да осъществява косвен контрол върху актовете по назначаване на членове на КПКОНПИ, нито е в компетентността му. От представените обаче по делото писмени доказателства, вкл. допълнително от страна на ответника, след направеното възражение, приложени на листи 441-454 вкл. се установява, че посоченият член на КПКОНПИ има висше образование със степен „магистър“, следователно отговаря напълно на изискванията за член на Комисията, поради което така направените възражения се явяват необосновани и недоказани.

Актът е в съответната форма, като съдържа мотиви и диспозитив.

Съдът споделя обаче твърдението за наличие на вътрешно противоречие в същите,

както и за липса на корелация между тях и постановления диспозитив.

Същото съдът приема за съществено нарушение, което се отразява и върху приложението на материалния закон. Последното е довело и до немотивираност на акта, а така също е до непълно доказване на твърдяните от органа обстоятелства.

Изхождайки от съдържанието на оспорения в настоящото производство акт – Решение № РС-991-21-40 от 08.06.2022г. се налагат следните изводи: Същото е образувано по сигнал № ЦУ01/С-991 от 25.11.2021г. и е образувано на 08.12.2021г., видно от записаното в решението, абзац първи.

Видно от описанието на хронологията на проверката, отразени в същото решение, сочи се, че с писмо № ЦУ0122703/21.10.2021г. КПКОНПИ е изисквала документи. Не е ясно как по сигнал от месец ноември и образувана преписка през месец декември на 2021г. са изисквани документи с писмо от предходен месец – октомври на същата година.

По преписката са приобщени и обсъдени материали, свързани с упълномощаването от страна на Р. С., в качеството ѝ на Кмет на район „К. село“ СО, а така и в лично качество на адвокати с цел реализиране на защита, като са обсъдени следните производства:

1. Документи по сигнал № ЦУ01/С-3983 от 25.02.2021г., въз основа на което производство е постановено Решение № РС-3983-21-050 от 09.06.2021г. на КПКОНПИ, по оспорването на което е образувано АД № 6537/2021г. на АССГ.

2. Документи по сигнал № ЦУ01-7379/13.04.2021г., въз основа на което е производство е постановено Решение № РС-7379-021-066 от 18.08.2021г., по оспорването на което е образувано АД 9300/2021г. по описа на АССГ.

Обсъдени са приложените в цитираните производства упълномощавания на адвокати, вкл. адв. М..

Изведен е извод отново в мотивната част на решението / л. 11 от Решението и л. 23 по делото/, че представителството на адв. М. и адв. Р. – М. е продължило и по посочените две административни дела с предмет оспорване на актове на КПКОНПИ от страна на С., което следва да е било в лично качество, но е налице заплащане по тези договори от страна на районната администрация чрез бюджета на Общината.

Без връзка с установените цитирани по-горе обстоятелства се коментират въпросните актове – възлагателно писмо № Р.-ДГ56-20 от 15.09.2021г., с което С. е възложила адвокатско представителство на адв. Р. – М., съответно приемането на отчет за същото на 16.09.2021г. и извършено разплащане отново за същото от бюджета на Общината от 21.09.2021г. С това възлагателно писмо / л. 287 по делото/ С. , в качеството си на Кмет на район „К. село“ СО възлага на адв. Т. Р. консултация и участие в разпит пред КПКОНПИ, възложен по прокурорска преписка № 1580/2021г.

Въпросната прокурорска преписка не е приложена към делото. След изискване на данни от прокуратурата, бе представено Постановление от 01.12.2021г. на Прокурор при Специализирана прокуратура, от което съдът за първи път можа да установи предмета на производството. Преписката в Специализираната прокуратура е образувана по сигнал на физически лица срещу Р. С. като Кмет на район „К. село“ СО с твърдения, че е осъществен състав на престъпление във връзка с развитието по реализиране на техни инвестиционни намерения. С цитираното Постановление от 01.12.2021г. производството е прекратено, като е прието, че не е налице престъпление.

Във връзка с това производство, но пред органа, настоящ ответник, е призовавана С., по повод което е издала документите, приети за волеизявления, извършени при

условията на конфликт на интереси. Документи от КПКОНПИ по този въпрос не се представят.

За да изясни предмета и характера на преписката, по която е ангажирано правното съдействие на адв. Р., съдът отмени първоначално приключеното производство и върна делото за разглеждане в открито съдебно заседание. Бяха дадени указания на ответника, чиято е доказателствената тежест да установи фактите, на които почива актът му, да представи номера на преписката, по която са проведени въпросните процесуални действия от адв. Р., както и начина, по който лицето е призовавано пред органа. Последното съдът е приел за релевантно, с оглед установяване на обстоятелството доколко С. е можела да прецени в какво качество е призована за изслушване в КПКОНПИ – като длъжностно лице Кмет на район или в лично качество.

Постъпило е писмо – отговор от ответника, в което се сочи, че решението, предмет на производството е постановено в производство, образувано по сигнал от физическо лице от 25.11.2021г., а не по сигнал на Специализираната прокуратура.

Относно прокурорската преписка се сочи, че във връзка с образуването ѝ през месец юли, 2021г. са КПКОНПИ са възложени действия в качеството им на органи по чл. 16, ал.2 от ЗПКОНПИ, които да изпълнени. Данните по преписката и изпълнението на дадените указания са изпратени обратно в Прокуратурата с писмо от 15.10.2021г. Те не се съдържат в настоящата преписка.

Във връзка с така установеното, съдът приема, че органът не доказва твърдението си, че е осъществен конфликт на интереси от страна на С. с подписването на цитираните три документа.

Това е така, на първо място, тъй като преписката, по която е призована, за което е ангажирала адвокатските услуги на адв. Р., не се съдържа в кориците на делото. Следователно, органът е върнал преписката, по която са осъществени процесуалните действия от адв. Р. в Специализирана прокуратура на 15.10.2021г. Т.е., документите от така проведените процесуални действия от адв. Р. липсват и не се съдържат в документите по преписката, респ. делото.

Напротив, настоящата преписка, по която е постановено оспореното решение, се образува на 25.11.2021г. по сигнал на физическо лице, както се твърди в писмото от ответника. То приключва със становище за осъществен конфликт на интереси от страна на С., чрез действия, представляващи волеизявления за упълномощаване на адвокат за реализиране на адвокатска защита по преписка, която няма самостоятелен характер в КПКОНПИ, а е образувана по възлагане на прокуратурата. Към момента на образуване на производството пред КПКОНПИ, а така и към момента на приключването му, а така и към настоящия момент, документите не се съдържат в преписката, а са върнати на Прокуратурата. Същите са върнати там на 15.10.2021г., а по последващо образувано производство – от 25.11.2021г. - упълномощаването именно по тях е прието като единствено установеното в диспозитива на решението за конфликт на интереси.

Не става ясно как и кои документи е съобразявал органът в хода на производството по издаване на процесното решение.

Същият е обсъдил две предходни свои решения, както и последвали по тях оспорвания пред съда, като е извел извод за неправомерно плащане на средства от бюджета за тях за реализиране на адвокатска защита, вместо от личните средства на Р. С., но такъв диспозитив за установен конфликт на интереси липсва в оспорения акт.

Напротив, в същия е установен такъв единствено във връзка с процесуално представителство и начина му на плащане по преписка, която не се съдържа в ответника и не се е съдържала и към момента на образуване на производството и постановяване на решението.

В този смисъл, решението, освен че е вътрешно противоречиво, се явява и напълно необосновано. След просторен анализ на други и различни преписки и волеизявления, се извежда извод за конфликт на интереси по липсваща преписка.

Последното препятства проверката на съда как е призовано лицето за нуждите на това производство. Не е известно как е осъществена преценката за това и от органа, предвид, че въпросните материали не са били в преписката в момента на образуването и разглеждането ѝ.

Последните обстоятелства съдът намира за напълно достатъчни да обосноват незаконосъобразност на решението.

За пълнота съдът намира, че следва да посочи и следното. Видно от приложените по делото преписки, които касаят други производства, които са останали без последствие и изводи в диспозитива на решението, пред КП КОНПИ Р. С. е призовавана за разпити, представяне на документи и водене на открити заседания в качеството ѝ на „Кмет на район“, а не в лично качество. Последното е реализирано и на служебния адрес на лицето.

Съдът намира, че при тези обстоятелства / без данни за процесните/ следва да се подхожда конкретно. Т.е., да бъде изследвана възможността за субективна преценка на призования в какво качество бива призоваван. След покана за изслушване, призоваване и пр. в качеството на длъжностно лице, както и получаване на тези книжа на служебен адрес, логично и при липса на намерение за злоупотреба е лицето да реагира в качеството си на длъжностно такова, както и да ангажира защита в същото качество. Едва след запознаване с проблема, за който е сезирано лицето, следва анализ и преценка дали той произхожда от личното му качество или от длъжностното такова и съобразно това да ангажира и защитата си, съответно със служебни или свои средства.

В производството по настоящото решение, и изхождайки от предмета на спора – установяване на конфликт на интереси чрез реализиране на упълномощаване по липсваща преписка, съдът приема, че такава преценка не може да бъде извършена. Както бе посочено, такава според съда неясно как е осъществена и от органа, доколкото данните не са се съдържали в нея и в момента на образуването ѝ.

По изложените съображения, решението следва да бъде отменено в цялост с всички произтичащи от това последици.

За пълнота съдът отбелязва, че по административно дело № 9300/2021г. по описа на АССГ с предмет отново решено на КПКОНПИ по жалба от Р. С., което му е служебно известно, е налице упълномощаване на адв. М. от страна на С. в лично качество, а не като Кмет на район „К. село“ СО.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателката следва да бъдат

присъдени претендираните разноси в размер на 600 лева адвокатски хонорар и 10 лева държавна такса.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. второ и чл. 143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РС-991-21-40/08.06.2022г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/.

ОСЪЖЖДА КП КОНПИ да заплати в полза на Р. С. сумата от 610 / шестстотин и десет/ лева, представляващи направените по делото разноси.

Решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: