

РЕШЕНИЕ

№ 2171

гр. София, 30.06.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 03.06.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **1218** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от АПК вр. с чл. 124 и чл.121, ал.1, т.1 от ЗДСл.

Елена Г. Г. от гр. С, ул. „Ч Катранджиев“ № 21, не е доволна от Заповед № 10 934/ 16.12.2009 г. на Директора на А. „М., с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 108, ал.1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/ и Постановление на МС № 302/ 2009г. за изменение на Устройствения правилник на А. “М.” и утвърдено длъжностно разписание на митница К от 15.12.2009 г. е прекратено служебното ѝ правоотношение на заеманата длъжност “държавен инспектор” с ранг V старши в Регионална митническа дирекция – С., Митница К.

С твърдения за липса на действително съкращение на заеманата от нея длъжност; че административният орган е нарушил чл. 2 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията оспорващата претендира отмяна на заповедта и моли да ѝ бъдат присъдени деловодните разноски. Счита, че по отношение на нея не е приложена Процедурата за съкращаване на персонала в А. „М.”, тъй като ответникът предпочел да остави на работа служители с по – ниски показатели от тези на Г..

Ответникът, чрез представители по пълномощие, поддържа становище за неоснователност на жалбата по подробни писмени съображения, в които заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

От фактическа страна се установява:

Служебното правоотношение между жалбоподателката и А. „М.” е възникнало въз основа на заповед № 6826/ 28.05.2001 г., с която тя е назначена като началник на

митническо бюро С в рамките на митница К, РМД С.. Със заповед № 14414/ 26.11.2001 г., издадена от директора на А. „М.“ служебното правоотношение е прекратено. Г. е възстановена на длъжността „държавен инспектор“ по нейно искане от 14.03.2003 г. и на основание чл. 122 от ЗДСл.

Със заповед № 10 934/ 16.12.2009 г. на органа по назначаването служебното правоотношение на Г. е прекратено на основание чл. 106, ал. 1, т.2 от ЗДСл вр. с ПМС № 302/ 2009 г. за изменение на Устройствения правилник на А. „М.“, поради съкращаване на длъжността, съгласно приетата нова численост на администрацията на Агенцията и утвърденото в тази връзка ново длъжностно разписание на Митница К, в сила от 15.12.2009 г.

На 17.11.2009 г. директорът на А. „М.“ е утвърдил длъжностно разписание на Митница К, в чиято специализирана администрация са предвидени 3 щатни бройки за длъжността „държавен инспектор“. Като единство от функции, задачи и задължения тази длъжност в ТМУ К, отдел „Митнически режими и процедури“, е разработена в длъжностна характеристика, с която Г. се е запознала на 11.05.2005 г.

Длъжностно разписание на митница Кулата органът по назначаване утвърдил и на 14.12.2009 г., което съдържа 5 щатни бройки за спорната длъжност. Видно от поименното разписание на длъжностите на Митница Кулата от 14.12.2009 г., в отдел „Митнически режими и процедури“ на митница К са заети двама държавни инспектори – Г. и М, като е предвидена още една щатна бройка за същата длъжност, но тя не е заета. В този смисъл е пункт 1 от заключението на приетата по делото експертиза. При несъответствието между длъжностното разписание, утвърдено към 15.12.2009 г. и поименното разписание на длъжностите за митница К от 15.12.2009 г. съдът приема, че предвидените бройки за длъжността „държавен инспектор“ по тях е 3.

На 15.12.2009 г. ответникът утвърдил длъжностно разписание на митница К, в което са предвидени 3 щатни бройки за спорната длъжност. Утвърденото на 16.12.2009 г. поименно разписание на длъжностите на митница К показва, че в специализираната й администрация, в отдел „Митнически режими и процедури“ е налице една заета щатна бройка „държавен инспектор“; по една /незаета/ щатна бройка за длъжност „държавен инспектор“ в отдел „Противодействие на митнически, валутни и акцизни нарушения“ и в отдел „Митническо разузнаване и разследване на наркотрафика“.

На 15.12.2009 г. ответникът утвърдил длъжностно разписание на митница Югозападна. Предвидените щатни бройки за „държавен инспектор“ в това митническо учреждение са 5 на брой. Съгласно длъжностно разписание на новосъздадената митница от 21.12.2009 г, бройките са увеличени на 10, а съгласно утвърденото на 23.02.2010 г. поименно разписание на длъжностите те са заети. 4 от назначените в тази митница лица са заемали длъжност „държавен инспектор“ в закритите М. К, К и Б, а останалите 6 новоназначени лица са заемали по – високи, ръководни длъжности в трите закрити митнически учреждения – пункт 3 от заключението на експертизата.

Със заповед № ЗМФ 1441/ 09.11.2009 г. на основание чл. 8 от Закона за митниците министърът на финансите разпоредил считано от 00 часа на 16.12.2009 г. закриване на митница К /раздел I, т. 5.3/ в структурата на РМД С., считано от 00,00 ч на 16.12.2009 г.; Съгласно т. 5.4 от раздел IV на заповедта компетентността, правата и задълженията на митническото учреждение преминават към Митница Югозападна – звено, създадено в структурата на РМД С. съгласно т. 3.2, раздел II от заповедта.

Министърът на финансите издал и заповед № ЗМФ 1558/ 30.11.2009 г., с която, считано от 00,00 ч на 16.12.2009 г. закрил РМД С. и указал, че правата и задълженията на това

митническо учреждение преминават към Митница Столична. С пункт VI. на тази заповед е заличен пункт 3.1 от ЗМФ № 1441/ 2009 г. и се създава т.4, съгласно която считано от 07.12.2009 г. се създава Митница Югозападна.

С ПМС № 302/ 15.12.2009 г., в сила от 15.12.2009 г., деня на обнародването му в Държавен вестник, е приет нов Устройствен правилник на А. М., съгласно чл. 7, ал. 1 от който общата численост на персонала в агенцията е 3370 щатни бройки, докато в чл. 8, ал. 1 от отменения УП е предвидено, че те са 3899.

Със Заповед № ЗАМ 657/ 01.12.2009 г. органът по назначаването е определил комисия за извършване на класиране по показателите, критериите и методиката, предвидена в Процедура за съкращаване на персонала в АМ, утвърдена с негова заповед № 613/ 12.11.2009 г. и съобразно утвърденото длъжностно разписание на митница К, в сила от 17.11.2009 г. в подбора са включени двама служители, заемащи длъжността „държавен инспектор”. Членовете на комисията съставили протокол № РД 2900 0116/ 07.12.2009 г., с който са формирани оценки на служителите, като оспорващата получила обща оценка 100, а колегата ѝ М - 99.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Заповед № 10934/ 16.12.2009 г. на директора на А. „М.” е връчена на жалбоподателката на 11.01.2010 г. Следователно срокът за оспорването ѝ е започнал да тече на 12.01.2010 г. Жалбата е депозирана в по реда на чл. 152 от АПК на 22.01.2010 г., в 14-дневния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Преценката налице ли е съкращаване на заеманата от жалбоподателката длъжност налага анализ на длъжностните разписания, включително поименните, действащи към момента на издаване на оспорвания акт и в предходния момент. Както бе посочено във фактическата част от решението, на 14.12.2009 г. органът по назначаването е утвърдил длъжностно разписание на митница К, според което в нея са предвидени 5 щатни бройки за длъжността „държавен инспектор”. Същото противоречи на съдържанието на поименното разписание на длъжностите на митницата, в което е посочено, че бройките са три. В този смисъл е пункт 1 от констативната част на експертната. Видно от съдържанието на поименното разписание на длъжностите на митница К – л. 200 - 205 от делото, длъжностите „държавен инспектор” се намират в рамките на отдел „Митнически режими и процедури” – структурното звено, в което е назначена и е работила Г.. С утвърждаването на длъжностното разписание на 15.12.2009 г. ответникът не променя общата численост на лицата, заемащи длъжността „държавен инспектор” /те са отново три/, но ги „преразпределя” в структурата на митницата както следва – 1 държавен инспектор в отдел „Митнически режими и процедури”, 1 държавен инспектор в отдел „Противодействие на митнически, валутни и акцизни нарушения” /бройката не е заета/ и 1 щатна бройка, също незаета, в отдел „Митническо разузнаване и разследване на наркотрафика”. При тези данни съкращаване на длъжност е налице в рамките на отдел „Митнически режими и процедури” и съкратените длъжности са 2 – тази, заемана от Г., и незаетата. Изпълнението на дейността в рамките на отдел „МРП” не е преустановено, осъществяваните функции са запазени, но е намалена числеността на служителите, които са заети с изпълнението ѝ.

Както бе посочено, преди да пристъпи към съкращаване на персонала в агенцията, ответникът е утвърдил процедура, касаеща както намаляване числеността на служителите по трудово, така и по служебно правоотношение. Двете категории служители се подчиняват на различен режим досежно възникването, съществуването/ изменението и прекратяването им. Докато трудовите правоотношения възникват и

съществуват между равнопоставени субекти, служебното правоотношение води началото си от едностранен властнически акт, а страните по него са в отношения на власт и подчинение. Законът за държавния служител не предвижда задължение за органа по назначаване /по подобие на чл. 329 от КТ/ да извърши подбор при съкращаване на еднакви длъжности. Поради това той разполага с оперативна самостоятелност да прецени как и с кои служители да прекрати служебните правоотношения. При упражняване на оперативната самостоятелност ответникът следва да съобрази принципа за равенство на страните – чл. 8, ал. 2 от АПК – сходните случаи се третират еднакво. За тази цел е утвърдена процедура, в чиято част трета е даден редът за съкращаване на длъжности, заети по служебно правоотношение. Нейните етапи са следните - изготвяне на проект за заповед за започване на процедура по съкращаване от директорите на РМД или началниците на М.; определяне на комисия, извършваща подбора; изготвяне на формуляр за оценка на всеки служител, участващ в подбора; оценяване на служителите от комисията по критериите за подбор и изготвяне на протокол от комисията по подбора. Документите, обективиращи резултатите от цитираните действия, се изпращат от директора на РМД или началник митница в ЦМУ. Въз основа на предложенията на цитираните органи директорът на АМ определя окончателно подлежащите на съкращаване длъжности по служебно правоотношение и конкретните служители, които ги заемат. След като ЗДСл не предвижда задължение за органа по назначаването да извърши подбор, конкретната процедура има вътрешнослужебен характер. Касае се за производство, проведено от помощен орган, приключващо с негово предложение, становище, което ответникът не е длъжен да възприеме. Издаването на административен акт в обратен смисъл на предложението на помощния орган не обуславя извод за незаконосъобразност на акта само на това основание. Самият акт на приемане на вътрешни правила е израз на преценката на органа по назначаване да определи показатели, критерии, които да му послужат като ориентир при окончателното определяне кои служители да бъдат съкратени. Дискреционното правомощие на ответника подлежи на контрол за законосъобразност съобразно чл. 169 от АПК при спазване на принципа на равенство – чл. 8, ал. 2 от АПК. В случая органът по назначаването е взел решение, че определени длъжности ще се изпълняват от определен брой служители. За да подпомогне преценката си кои служители да бъдат съкратени, той е създал правила и помощен орган, който да оцени служителите по критериите в т. 11 и 12 от процедурата. Същата е изпълнена в нейната последователност, а оценката на посочените показатели е намерила израз в акта на комисията. Както бе посочено, становището на помощния орган не е задължително за ответника. Поради това не може да се приеме, че е нарушен принципът на равенството – чл. 8, ал. 2 от АПК, защото сходните случаи са случаите на всички съкратени служители, а преценката на органа кои от тях ще продължат да работят по служебно правоотношение в рамките на длъжностното разписание от 15.12.2009 г. и кои ще бъдат съкратени, е изцяло по целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол.

Неоснователно е възражението за незаконосъобразност на акта като основан на длъжностно разписание на митница Кулата от 15.12.2009 г., което противоречи на влязлото в сила на същата дата ПМС № 302/ 2009 г., според което такова митническо учреждение не е предвидено. Съгласно ЗМФ № 1448/ 09.11.2009 г. митница К съществува до 00 ч на 16.12.2009г. Съображенията, по които органът по назначаване е пристъпил към утвърждаване на длъжностно разписание към 15.12.2009 г. с валидност

твърде кратък период, са по целесъобразност, която не подлежи на съдебен контрол. Властническото волеизявление за начина, по който се разпределят предвидените в новия устройствен правилник на АМ 3370 щатни бройки спрямо съществуващите в отменения УП 3899 такива, по вид администрация, по М. и бюра, както и кои длъжности и какви бройки се съкращават, е обективизирано чрез утвърждаване на нови длъжностни разписания на съответните структурни единици. Дори да се приеме, че към 16.12.2009 г. съкращаването на длъжността на Г. може да бъде извършено единствено с оглед длъжностното разписание на Митница Югозападна; че оспорващата е била на работа в новосъздаденото митническо учреждение до датата, на която ѝ е съобщен оспорваният акт /11.01.2010 г./, изводът за доказаност на изложеното в заповедта фактическото основание не се променя. Хронологическият преглед на длъжностните разписания на Митница Югозапада от създаването ѝ на 07.12.2009 г. показва, че ответникът е утвърдил длъжностно разписание с три щатни бройки – 1 за началник и 2 за заместник началници; Утвърденото на 15.12.2009 г. длъжностно разписание на митница Югозападна предвижда 5 щатни бройки за длъжността държавен инспектор. С оглед на обстоятелството, че със заповед ЗМФ № 1441/ 2009 г. на министъра на финансите са закрити три М. /К, К и Б/, чиято дейност е преминала към новосъздадената митница Югозападна, очевидно щатното разписание на последната обобщава длъжностните разписания на трите М. към 15.12.2009 г. А както бе посочено, към 15.12.2009 г. заеманата от Г. длъжност държавен инспектор в отдел „Митнически режими и процедури” в митница К, е съкратена. Административният акт поражда действие от датата на издаването си, а връчването му установява единствено началния момент, от който засегнатият субект може да упражни правото си на защита срещу него.

По изложените съображения заповедта за прекратяване на служебното правоотношение е издадена от компетентен орган, при спазване на административно-производствените правила и в съответствие с материалния закон, поради което подадената срещу нея жалба следва да се отхвърли.

В писмената защита по същество на спора, депозирана съобразно чл.149, ал. 3 от ГПК вр. чл. 144 от АПК пълномощникът на ответника е направил искане за разноси, които, при изхода на спора, му се следват в размер на минималното възнаграждение за един адвокат, определено съгласно наредбата по чл.36, ал.2 от Закона за адвокатурата .

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал.2 от АПК във вр. с чл.124 от ЗДСл, Административен съд С. - град, I АО, 15 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Елена Г. Г. от гр. С, ул. „Ч Катранджиев” № 21 срещу Заповед № 10 934/ 16.12.2009 г. на Директора на А. „М.”.

ОСЪЖДА Елена Г. Г. от гр. С, ул. „Ч Катранджиев” № 21, да заплати на А. М. юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му, пред Върховния административен съд на Р Б.

СЪДИЯ:

