

Протокол

№

гр. София, 07.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 07.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **12265** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:22 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ГРУПА ТЕХНОЛОГИЯ НА МЕТАЛИТЕ (ГТМ) А. Б. Х. АД , редовно призован, се представлява от адв. Б., Свищовска адвокатска колегия, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА Б. ДИРЕКЦИЯ ДУНАВСКИ РАЙОН П., редовно призован се представлява от юриск. Х. с пълномощно отпреди.

Вещото лице Ц. И. И.-А. редовно призована се явява.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, представено на 29/06/2020 г. в срок.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Ц. И. И.- А. 44 г. българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните, с висше образование.

Предупредена за отговорността по чл.291 от НК, обещава да даде заключение по знание и съвест.

ВЛ : Поддържам заключението.

Страните : Нямаме въпроси

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 400 ,00 лева от внесен

депозит, за което се издаде и връчи РКО .
Съдът, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към материалите по делото заключение на съдебно-техническа експертиза с вещо лице Ц. И.

Страните: Нямаме искания по доказателствата.

Съдът, след като съобрази становищата на страните, че нямат доказателствени искания и като намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

адв. Б.: Моля да уважите жалбата изцяло срещу неправилните основания посочени в обжалвания административен акт. Касае се за такса от 2013г., неустановена с акт за държавно вземане. По отношение пречиствателното съоръжение, същото не е функционирало, хижата не е функционирала, не са и направени проверки от контролните органи. Подробни съображения съм развил в писмена защита.

юрк. Х.: Моля да отхвърлите жалбата, условието за собствен мониторинг е с постоянен срок, към момента на произнасянето същото не е било изпълнено, за целия период на разрешителното за обект в експлоатация през 2012 г.

Съдът обяви, че ще постанови решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: