

Протокол

№

гр. София, 28.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2679** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:40 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. С. Б. е редовно уведомен, не се явява, представляван е от адвокати С. и Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Председател на Съвета за електронни медии е редовно уведомен, представлява го адвокат Г., с налично пълномощно.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: молба от адвокат Г., от 11.07.2024г., с която уточнява имената на свидетелите; определение на съда от 24.07.2024 г., с което са допуснати на ответника двама свидетели, при режим на довеждане; заверени преписи на писмени доказателства, представени от ответника с писмо 28.06.2024 г.

Адвокат С. и адвокат Й.: Не възразяваме да бъдат приети като писмени доказателства представените с молбата от 28.06.2024 г. Нямаме доказателствени искания.

Адвокат Г.: Водим свидетелите. Молим да ги допуснете. Моля да приемете доказателствата.

Прокурор К.: Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства представените от ответника с молбата от 28.06.2024 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели:

СНЕ самоличността на същите:

Д. Х. П. (директор на дирекция „ Лицензионни, правни режими и международна дейност в СЕМ“) - 49 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля:

На въпроси на Съда и адвокат Г. свидетелят отговори: От 01.10.2020 г. и понастоящем изпълнявам длъжността директор на дирекция „Лицензионни, правни режими и международна дейност в СЕМ“. Познавам г-жа М. Б. от 2016 г. Тогава я познавах по-бегло. Тя беше в Съвета на граждански договор. Откакто съм директор на тази дирекция съм била пряк ръководител на г-жа Б. и съм имала непосредствени и ежедневни впечатления от работата ѝ. Аз ѝ възлагах задачите и аз преценявах как ги изпълнява, освен тези задачи, които са ѝ били възлагани от главния секретар или от членовете на СЕМ. По моя преценка имаше промяна в качеството на изпълнение на служебните задължения на г-жа Б.. В началото, когато беше обособена тази дирекция тя беше старши експерт. Впоследствие, тъй като г-жа Б. дойде оценена с най-високата оценка от другата дирекция по мое предложение стана главен експерт, съответно нейните задачи и отговорности станаха по-високи. През 2023 г. предвид факта, че на европейско ниво от 2022 г. бяха започнали обсъждания на множество бъдещи европейски законодателни актове, конкретно нейната работа стана още по-отговорна, тъй като тя участваше като представител на СЕМ в работните групи на Европейската комисия в Брюксел и в групата на регулаторите за аудиовизуални медийни услуги към Европейската комисия, която има за цел да подпомага комисията при приложението на директивата, което е основната дейност на СЕМ. В тези групи тя трябваше да представлява Съвета, да взема участие при обсъжданията и да изразява становища. От г-жа Б. се очакваше не само да преразкаже участията си, а да изготвя анализи на бъдещите промени, които ще засегнат дейността. След тези срещи г-жа Б. не можеше да изготви нищо самостоятелно Тя участваше във всички срещи и разполагаше с всички документи. Тя искаше да работи съвместно с някой друг колега, който да стои до нея и да ѝ казва какво да пише. Нямахме възможност за самостоятелна работа. Преди това не беше толкова интензивна работата ѝ. Писала е анализи, но като цяло, предвид може би не чак толкова голямата важност за тях, те са приемани не толкова критично и доколкото почти всичко, което тя изготвяше беше буквален превод на становища, актове. Този проблем възникна най-остро след проведено заседание на СЕМ, когато член на Съвета ѝ постави задача да изготви експертен анализ на предложението проект на Европейски акт за свободата на медиите. Тогава г-жа Б. започна да търси причини да не го направи. Изтъкваше причини пред мен и пред членове на СЕМ. Разменени са множество имейли, с които тя твърдеше, че задачата не ѝ е ясно поставена, че не я разбира. В крайна сметка направи нещо като анализ. Преведе част от документите и написа какви са предложенията на отделните държави. Тъй като тя е назначена за да подпомага работата на СЕМ, реакцията на членовете на Съвета беше отрицателна. Госпожа В., която комуникираше пряко с нея и беше основният член на СЕМ в ERGA, многократно ѝ даде указания и самата тя се опита да ѝ каже какво се очаква от нея. Случи се анализът от г-жа Б., но след пленарното заседание на ERGA, присъстващите членове на СЕМ и председателят на СЕМ след завръщането си уведомиха останалите членове, че присъствието на г-жа Б. е било само формално и не е взимала становища и предложения по всичко, което се

коментира в работните групи. По моя преценка едни от най-сериозните проблеми в дейността на г-жа Б. беше липсата ѝ на комуникационни умения и способността за работа в екип. Конкретно, реакциите ѝ бяха изключително емоционални до степен на истеричност, заплахи към колеги за това, че тя е главен експерт, а другите са по-нисши. Смяя да твърдя, че колегите ѝ се страхуваха от нея. Викали са ме многократно да разрешавам междуличностни конфликти. В края на 2023 г. след всички тези неща аз ѝ поставих оценка 4, че не отговаря напълно на изискванията. В някаква известна степен част от целите са изпълнени, но предвид всички проблеми, които са констатирани като липсата на самостоятелност, липсата на възможност да предложи решения, които се изискват от главния експерт, липсата на комуникация оценката беше такава.

На въпроси на Съда и адвокати С. и Й., свидетелят отговори: Работата на г-жа Б. не е била само синхронизиране на Европейското законодателство с българското. Работата на г-жа Б. е отчасти в различните работни групи на ERGA. Не всяка от тях се занимава с това. Една от работните групи се занимава с Европейско законодателство. Госпожа Б., няма юридическо образование. След 2023г. изискванията в дирекцията се повишиха, с оглед участието на Република България с европейските структури. В индивидуалния работен план на г-жа Б., са заложили всички цели, включително участието ѝ в комисии и работни групи в [населено място], заедно с темата за конкретния форум.

Адвокат С. и адвокат Й.: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на Съда и адвокат Г., свидетелят отговори: Тези актове на ниво Европейска комисия са свързани изцяло с медийните проблеми. Госпожа Б. има журналистическо образование.

На въпроси на Съда и прокурор К., свидетелят отговори: Според мен не е възможно несправянето с работата да е било поради големия обем на работа, тъй като в дирекцията имаше и други длъжности старши експерт и още един главен експерт. В края на 2023 г. беше назначен още един старши експерт „Международна дейност“ и бяха разпределени задачите.

СТРАНИТЕ (поотделно) и прокурор К.: Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на втория свидетел:

Е. С. С. (главен секретар на СЕМ), 53 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидателят обеща да говори истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля:

На въпроси на Съда и адвокат Г., свидетелят отговори: От 2019 г. и понастоящем съм главен секретар на СЕМ. Познавам М. Б.. Имала съм преки и непосредствени впечатления от нейната дейност. Госпожа Б. се справяше с променлива успешност със задълженията си. Тя беше привлечена от предишен председател към екипа на СЕМ и назначена на граждански договор. Впоследствие се яви на конкурс, който спечели за длъжността „старши експерт“. В годините дейностите свързани с международното участие на СЕМ и представителство в ERGA нараснаха. В началото дейността на г-жа Б. беше по-неглижирана. През 2023 г. се обнови съставът на СЕМ и вече неговите членове започнаха да се интересуват и да искат по-активно да участват в международните форуми и организации, където наш представител беше г-жа Б.. В

края на 2022 г. началото на 2023 г. започна да излиза информация и данни за това, че тя не успява да се справи с ангажиментите си. Разбра се, че г-жа Б. не се справя, когато трябваше да докладва по досието на един европейски нормативен акт за свободата на медиите, като тя участваше в продължение на няколко години в заседания на различни подгрупи в ERGA, където този акт се разглеждаше и от нея беше изисквана информация за развитие на досието, различните становища и тя не можа да обобщи тази информация, да я анализира, синтезира, разбере и представи. Информацията беше дължима за представяне пред колективния орган на СЕМ. Тогава се разбра, че има проблем. Това не е бил единственият случай, имаше и други подобни случаи. Например г-жа Б. има ангажимент да попълва база данни MAVISE. Оказа се, че за нея е проблем да идентифицира след решение на Съвета, кои доставчици е регистрирал, лицензирал или е изменил някакви регистрирани данни. Не можеше да идентифицира информацията и да впише новите обстоятелства. Според мен тя не притежаваше комуникативни умения и възможности за работа в екип. Имаше конфликт с колеги, включително и с мен до степен, че аз престанах да се срещам с нея. Аз понижих с още една единица дадената ѝ от прекия ръководител оценка, предвид непосредствените ми впечатления от работата ѝ.

На въпроси на Съда и прокурор К., свидетелят отговори: Мисля, че срокът от изискването до предоставянето на този анализ беше до месец или до приключване на разглеждане на едни изменения. Госпожа Б. загуби около половин месец да изследва, защо е възложена точно на нея тази задача и има ли нещо подмолно. Подходи мнително към възложената ѝ задача. Идваше при мен за да ѝ обясня как да структурира доклада си.

СТРАНИТЕ (поотделно) и прокурор К.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С. и адвокат Й.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения административен акт, като ни предоставите срок за писмена защита. Нямаме искания за разноски.

Адвокат Г.: Моля да оставите без уважение жалбата. Смятам, че решението на СЕМ е съобразено с разпоредбите на Закона за държавния служител и с всички критерии в Наредбата за оценка на държавните служители. Моля за срок за писмени бележки. Мисля, че цялостната оценка за работата на служителя и очевидното ѝ несправяне, и недоволството, което е предизвикала в СЕМ (администрацията е създадена за да подпомага дейността му) е достатъчно основание за прекратяване на служебните отношения с жалбоподателката, която очевидно не е отговорила на изискванията и предизвикателствата в развитието на нейната работа, дейностите и изискванията по регулаторите на Европейската комисия. Претендирам разноски, за което представям списък.

Прокурор К.: Предлагам да оставите жалбата без уважение. Считаю същата за неоснователна.

Адвокат С. и адвокат Й.: Правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение платено от ответника.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок от днес за представяне на

писмени защиты и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: