

# Протокол

№

гр. София, 10.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 10.10.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3696** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ГЕЯ ДЕК" ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Е. И. Л. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА СОФИЯ – редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно призовано, явява се лично

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по допуснатата допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, постъпило на 04.10.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме. Да се изслуша заключението

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.  
Вещото лице е със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам така представеното заключение. Нямам какво да добавя.

АДВ. И.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. К.: Посочили сте, че сте работили с материалите по делото, а същевременно сте посочили, допълнително представяне на вещото лице, видяхте ли някакви допълнителни доказателства, които са извън административната преписка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: На 3 стр. след задачата съм посочила, че съм направила справка в счетоводството на жалбоподателя. Това, което е причината да правя такава проверка, е че по делото няма доказателства за осчетоводяването. Справките за начина, по който са осчетоводени процесните сделки, съм направила в счетоводството.

ЮРК. К.: Видяхте ли дали подизпълнителите притежават такива товарни МПС-та. Има ли някакви счетоводни данни за наличие на такива?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не съм имала задача да изследвам, дали е имало МПС-та или друго във връзка с осъществените доставки.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси. Моля доказателствата въз основа, на които е работило вещото лице, да бъдат представени по делото.

ПРОКУРОР К.: Нямам въпроси към вещото лице.

Въпрос на СЪДА: Въпросът ми е същия като на ответника- видях това, което сте отбелязали, че сте направили справка в счетоводството на дружеството, но може ли по някакъв начин да бъде обективизирано?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Аз нямам право да представям документи.

Въпрос на СЪДА: На Вас какво ви беше представено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: На мен ми беше представена счетоводна справка, удостоверяваща начисляването на тези разходи, които съм описала на стр. 3 в табличен вид, от които се проследява осчетоводяването в дебита на с/ка 602 и в кредита на с/ка 401 на описаните от мен фактури.

ЮРК. К.: Тази счетоводна справка, кой я изготви?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Счетоводната справка ми е предоставена от счетоводството благодарение на процесуалния представител на жалбоподателя и е изготвена от счетоводител.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси.

АДВ. И.: Считаю, че тези счетоводни регистри на с/ка 602 са част от ревизионната преписка. Ревизиращите в констатацията по ЗКПО са изследвали въпроса за осчетоводяването на процесните фактури и съответно тези регистри на с/ка 602 са приложени към преписката. Те са били представени допълнително на вещото лице с цел улеснение на експерта, но иначе са налични по делото. Не знам точно къде са.

Въпрос на СЪДА: Можете ли да кажете дали ги има по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не мога да кажа дали ги има по делото. Ако ми предоставите възможност да направя подробна справка, иначе няма как да кажа.

АДВ. И.: Няма да соча други доказателства в днешно съдебно заседание.

Въпрос на СЪДА: Тази счетоводна справка на хартия ли беше предоставена или как?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не си спомням.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси. Да се приеме експертизата по начина, по който е представена.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 500 лв., съгласно внесен депозит и представена справка декларация

Издаде се РКО за посочената сума.

АДВ. И.: Няма да представяме други доказателства. Нямаме други доказателствени искания. Представям списък с разноските. Моля да се приключи делото.

ЮРК. К.: ЮРК. К.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР К.: Нямам искания по доказателствата.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените РА като неправилен и незаконосъобразен. Считаю, че от събраните по делото доказателства в това число и от приетите основна и допълнителна съдебно-счетоводна експертиза се доказва реалното изпълнение на оспорваните от нас доставки, по които следва да се признае данъчен кредит и разходи за данъчни цели. По отношение на допълнително начисления корпоративен данък, договорът за извършване на строителните дейности е отчетен по надлежен ред в счетоводната отчетност на ревизираното дружество и не се налага определяне на допълнително данъчно задължение. Представям писмени бележки с копие за ответната страна.

ЮРК. К.: Считаю, че адвокатския хонорар е прекомерен и правя възражение за прекомерност. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че в хода на съдебното производство не бяха доказани твърденията на жалбоподателя и в този смисъл не бяха доказани реалността на извършените СМР услуги. Считаю, че по никакъв начин не беше доказано наличието на техника в някои от лицата доставчици и поддоставчици. Моля за по-дълъг срок за писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение съгласно представения списък.

ПРОКУРОР К.: Считам, че жалбата е неоснователна. В конкретния случай в хода на производството не се доказва реалност на доставките на извършените, както наличието на техните в частност, МПС-та от доставчиците. В този смисъл поради изложените съображения в решението на директор Дирекция „ОДОП“, с което е потвърден РА, фактически следва да се отхвърли жалбата и съответно да се потвърди РА.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси по делото и ДАВА 10-дневен за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: