

РЕШЕНИЕ

№ 6264

гр. София, 23.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11109** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.38, ал.8 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Н. А. Н. против решение № ППН-01-794/2021 от 04.09.2023г. на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД).

С оспореното решение КЗЛД е обявила жалба с рег. № ППН-01-794 от 20.10.2021г., подадена от Н. А. Н. срещу " Многопрофилна болница за активно лечение - Търговище" АД, за неоснователна.

С жалбата се поддържа, че решението е нищожно, тъй като е издадено от некомпетентен орган. Излагат се подробни доводи за незаконосъобразност на акта поради постановяването му в нарушение на материалния закон, като в тази връзка се сочи, че липсва правен интерес за обработване на личните данни на жалбоподателя. По изложените в жалбата съображения се прави искане за отмяна на решението на КЗЛД поради нарушение на материалния закон и връщане на преписката с указания по прилагане на закона и налагане на подходящи мерки срещу МБАЛ - Т..

В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. К., който поддържа жалбата и претендира отмяна на оспореното решение.

Ответникът – Комисия за защита на личните данни, чрез упълномощен представител, оспорва жалбата, като поддържа, че е нередовна и недопустима, евентуално неоснователна. Претендира присъждане на разносните по делото.

Заинтересованата страна - " Многопрофилна болница за активно лечение -

Търговище" АД, редовно уведомена, не се представлява по делото и не взема становище по жалбата.

С. градска прокуратура не се представлява и не взема становище по жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано по жалба с рег. № ППН-01-794 от 20.10.2021 г. по описа на КЗЛД, подадена от Н. А. Н. срещу " Многопрофилна болница за активно лечение Търговище" АД, с предмет неправомерно обработване на негови лични данни, като по-конкретно жалбоподателят твърди, че заинтересованата страна е въвела неговия ЕГН в информационните фондове и е търсила неговите имена в азбучни указатели. В жалбата е посочено, че за твърдяното нарушение жалбоподателят е узнал на дата 29.04.2021 г. при запознаване с прокурорско постановление.

С уведомление за отстраняване на нередовности с изх. № ППН-01-794(2021)-1 от 28.12.2021 г., връчено на жалбоподателя на 31.12.2021 г., на последния са дадени указания в 3-дневен срок, считано от получаване на уведомлението, да отстрани нередовности на жалбата, като уточни в какво се изразява твърдяното нарушение, като посочи в кои информационни фондове са въведени негови данни - ЕГН, както и да представи доказателства за датата на узнаване на нарушението.

С молба от 04.01.2022 г. жалбоподателят е посочил, че няма задължението да представя доказателства, тъй като няма доказателствена тежест за посочените обстоятелства, като е уточнил, че на неустановена за него дата в периода от 01.10.2020 г. до 19.04.2021 г. заинтересованата страна МБАЛ Т. е приела по немотивирано и с неясна цел искане да предостави информация, като е въвела личните му данни - ЕГН, в система и е търсила имената му из стари архиви.

Заинтересованата страна - " Многопрофилна болница за активно лечение Търговище" АД, е уведомена за образуваното производство пред КЗЛД с връчено на 15.07.2022 г. уведомление, с което е указана възможността да изрази писмено становище по изложените в жалбата твърдения, да посочи доказателства и да приложи писмени такива, както и е изискана следната информация: дали лечебното заведение разполага с информационен фонд и дали в същия фигурира единен граждански номер, посочен в молба с рег. № ППН-01-794(2021)#2 от 05.01.2022 г., съответно ако фигурира - за датата на въвеждане на същия, ведно с доказателства за това; дали поддържа архиви по азбучен ред, съответно дали лице с имената на жалбоподателя фигурира в тях и дали последното е търсено в стари архиви.

Не се спори, а и се установява от представените по делото писмени доказателства, че заинтересованата страна е лечебно заведение по смисъла на чл. 9, ал. 1, т. 1 вр. чл. 4, ал. 1 и чл. 2 от Закона за лечебните заведения.

Постъпило е становище от " Многопрофилна болница за активно лечение Търговище" АД с вх. № ППН-01-794#4/25.07.2022 г., с което се посочва, че жалбоподателят не фигурира в болничната информационна система, като лечебното заведение поддържа болнична информационна система и масиви от информация на хартиен носител. Приложени са към преписката Правила за предоставяне на информация относно здравословното състояние на пациенти, лекувани в " Многопрофилна болница за активно лечение Търговище" АД - извлечение, Вътрешни правила за сигурност, задължителни за служителите, оторизирани с достъп до регистри с лични данни,

ведно със заповед № РД-15-261 от 26.04.2018 г. за утвърждаването им, издадена от изпълнителен директор на МБАЛ-Т., Правилник относно отговорностите на лицата, които участват в съставянето и поддържането на пациентското досие.

Видно от представения протокол № 4 от 08.02.2023 г., с решение на КЗЛД от заседание на същата дата е прието становище на Дирекция „Правни производства и надзор“, жалбата е обявена за допустима и е насрочена за разглеждане по същество в открито заседание на 17.05.2023 г. Като страни в производството по същата са конституирани жалбоподателят Н. А. Н. и като ответна страна "Многопрофилна болница за активно лечение Търговище" АД.

Съобщението за насроченото заседание за разглеждане на жалбата е връчено на жалбоподателя на 24.02.2023 г.

С уведомление с изх. № ППН-01-794(2021)#8/21.02.2023 г. за насроченото заседание на ответната страна са дадени указания да представи доказателства дали ЕГН на жалбоподателя е въведен в болнична информационна система в период 01.10.2020 г. до 19.04.2021 г. във връзка с пр. преписка № 11/2021 г. по описа на СпП за 2021 г. и в случай че такъв е въведен - доказателства за датата на въвеждане на ЕГН и основанието за това.

С писмо с вх. № ППН-01-794#9/21/06.03.2023 г. от " Многопрофилна болница за активно лечение - Търговище" АД КЗЛД е информирана, че във връзка с писмо на ГД " Национална полиция" на МВР, в което е цитирана прокурорска преписка № 11/2021 г. на СпП, ЕГН на жалбоподателя е въведен в болничната информационна система в периода от 03.02.2021 г. до 05.02.2021 г. единствено с цел извършване на проверка по обстоятелствата, посочени в писмото. Посочено е, че на първата от цитираните дати е получено писмото, а на втората е изготвен отговор. В конкретния случай функционалните възможности на системата не позволяват да се определи точната дата на въвеждане на ЕГН, тъй като последният не се съхранява в системата.

Според изложеното в становището на заинтересованата страна фактическото основание за извършената проверка е писменото искане на ГД "Национална полиция", а посочените в същото законови текстове я задължават да предостави исканата информация за жалбоподателя, за което е нужно да бъдат обработени личните му данни по описания вече начин.

С уведомления, връчени съответно на жалбоподателя на 16.05.2023 г., на заинтересованата страна - на 15.05.2023 г, страните са уведомени, че насроченото открито заседание за разглеждане на жалбата е пренасрочено за 15.06.2023 г., като от " МБАЛ - Търговище" АД е изискано да представи цитираните писмо на ГД " Национална полиция" и отговор на същото, правила за работа с болничната информационна система, от които да са видни функционалностите на системата, редът и начинът на работа със системата, вкл. условията и реда за ползване на системата, в т.ч. основание и цел, достъп до системата, да потвърди/отрече наличието на извършена справка в картотеката на лечебното заведение за жалбоподателя, да представи информация относно правното основание за създаване, поддържане и ползване на картотеката, както и правила, от които да са видни условията и редът за ползване на картотеката, в т.ч. достъп до данните в картотеката.

Представени са писмо с рег. № 328600-53551/02.02.2021г. от заместник-директор на ГД " Национална полиция" и отговор на същото от МБАЛ – Т. с рег. № 11-02-15/08.02.2021г. Приобщен е служебно към административната преписка отговор с рег. № ППН-01-364(2021)#7 от 22.06.2021 г. от Специализираната прокуратура, с

който КЗЛД е уведомена, че пр.пр. № 11/2021 г. по описа на Специализирана прокуратура е образувана по повод постъпил сигнал от Н. Н.. На основание чл. 145, ал. 1, т. 3 ЗСВ наблюдаващият прокурор с постановление от 14.01.2021 г. е възложил извършването на проверка на служителите на ГДНП, т.к. от съдържанието на материалите не може да се направи извод за „достатъчност“ на данните по смисъла на чл. 211, ал. 1 НПК. Посочено е, че в хода на събраните по проверката данни не се обосновава съставомерно деяние от лица, спрямо които е компетентна да се произнесе Специализирана прокуратура, с оглед което наблюдаващият прокурор е постановил отказ за образуване на досъдебно производство по прокурорска преписка № 11/2021 г. по описа на СпП.

На 15.06.2023 г. е проведено заседание на КЛЗД, на което жалба с рег. № ППН-01-794 от 20.10.2021 г. от Н. Н. срещу МБАЛ – Т. е разгледана по същество, предложен е проект на решение и е определен срок за изготвянето му до 17.07.2023 г.

Последвало е постановяване на оспореното в настоящото производство Решение № ППН-01-794/2021 от 04.09.2023г., с което КЗЛД е обявила жалбата за неоснователна.

За да постанови оспореното решение, КЗЛД е приела, че в контекста на осъществяваната като лечебно заведение дейност „ Многопрофилна болница за активно лечение Търговище“ АД обработва информация за пациентите, в това число лични данни, сред които и на жалбоподателя във връзка с отправено до лечебното заведение искане за предоставяне на информация от Главна дирекция „ Национална полиция“ от 02.02.2021 г.

Изложено е, че посочените от жалбоподателя данни – три имена и ЕГН, съставляват лични данни – обикновена категория, тъй като става въпрос за „информация, свързана с идентифицирано или подлежащо на идентификация лице“ – данни, отнасящи се до физическа идентичност на лицето.

Направен е извод, че доколкото ответната страна обработва лични данни в контекста на осъществяваната от нея дейност като лечебно заведение и именно с оглед това е изискана информация и медицинската документация от Главна дирекция „ Национална полиция“, то се явява администратор на лични данни, като това й качество се следва от закона – чл. 9, ал. 1, т. 1 и ал. 3 вр. чл. 4, ал. 1 и чл. 2 от Закона за лечебните заведения, тъй като дейностите по обработка на данните на пациентите се считат за естествено придадени към функционалната роля на лечебното заведение и неговите отговорности, вкл. от гледна точка на защита на данните.

По тези съображения КЗЛД е приела, че по отношение на ответната страна са приложими правилата на Регламент (ЕС) 2016/679, които са установени за лицата, които обработват данните именно в качеството на администратор на лични данни. Посочено е, че от гледна точка на Регламент (ЕС) 2016/679 обработването на лични данни, което се осъществява от администратори на лични данни, трябва да е в съответствие с отнасящите се до него принципи, прогласени в член 5 и някои от критериите/условията за законосъобразност на обработването на данни, изброени в чл. 6 и чл. 9, § 2 от Регламента. Законосъобразността, за която се говори в обсъждания принцип, означава най-общо, че обработването на личните данни трябва да е в съответствие със закона. В контекста на защитата на личните данни, за да се приеме, че е налице законосъобразност, следва да е налице преди всичко наличие на условие за обработване на личните данни по чл. 6, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 (когато се касае за обикновена категория лични данни) или по чл. 9, § 2 Регламент (ЕС) 2016/679 (когато се касае за специална категория лични данни).

Комисията е приела, че в разглеждания случай не е налице сочената от жалбоподателя незаконосъобразност на обработката на данните, тъй като ответната страна в изпълнение на задължението си, произтичащо от разпоредбите на чл. 145, ал. 3 вр. с ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт и чл. 4 от Закона за Министерството на вътрешните работи, е извършила проверка по имена и ЕГН / данните, които са предоставени от дирекцията/ в болничната информационна система и картотеката за установяване на фактите и обстоятелствата, посочени в искането – информация дали лицето се води на отчет, с каква диагноза, съответно наличната медицинска документация за него, поради което и употребата на ЕГН и три имена се явява действие, което се субсумира под условието на чл. 6, § 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2016/679.

По изложените съображения, че е налице условие за законосъобразност по чл. 6, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679, КЗЛД е приела, че обработката на данните е извършена съобразно принципа на законосъобразността по чл. 5, § 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2016/679, поради което и жалбата е обявена за неоснователна, като решението е прието единодушно.

Оспореният административен акт е връчен на жалбоподателя на 11.09.2023 г., а жалбата е подадена на 25.09.2023 г. по електронен път и е подписана с валиден електронен подпис.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи: Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срока по чл. 38, ал. 8 ЗЗЛД, срещу административен акт, подлежащ на съдебно оспорване, от надлежна страна - адресат на оспорваното решение, и при наличие на правен интерес.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Според чл. 146 вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери издаден ли е актът от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните разпоредби и административнопроизводствените правила и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган – Комисията за защита на личните данни, съгласно чл. 10 ЗЗЛД, която разпоредба предвижда, че комисията изпълнява задачите по чл. 57 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО /Общ регламент относно защитата на данните/. В чл. 57, § 1, б. "е" от Регламент (ЕС) 2016/679 е посочено, че без да се засягат останалите задачи, определени с настоящия регламент, на своята територия всеки надзорен орган разглежда жалбите, подадени от субект на данни или от структура, организация или сдружение в съответствие с член 80, и разследва предмета на жалбата, доколкото това е целесъобразно, и информира жалбоподателя за напредъка и резултатите от разследването в разумен срок, особено ако е необходимо по-нататъшно разследване или координиране с друг надзорен орган. В чл. 55 от Регламент (ЕС) 2016/679 е регламентирано, че всеки надзорен орган е компетентен да изпълнява задачите и да упражнява правомощията, възложени му в съответствие с регламента, на територията на своята собствена държава членка. На територията на Република България надзорен орган по защита на личните данни е КЗЛД – чл. 6, ал. 1 ЗЗЛД, която с оспореното решение е упражнила своите правомощия по чл. 58 от Регламент (ЕС) 2016/679. Т.е., доколкото комисията е сезирана от жалбоподател за наличие на нарушение по ЗЗЛД,

то в нейните правомощия е да се произнесе с решение, което подлежи на оспорване пред административния съд.

Съгласно чл. 51, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 всяка държава членка осигурява един или повече независими публични органи, които са отговорни за наблюдението на прилагането на настоящия регламент, за да се защитят основните права и свободи на физическите лица във връзка с обработването и да се улесни свободното движение на личните данни в рамките на Съюза /"надзорен орган"/. В Общия регламент относно защитата на данните - чл. 52, чл. 53 и чл. 54, европейският законодател предоставя свобода на преценка на националния законодател при уреждането със закон на общите условия за избор или назначаване на надзорните органи, изискванията за независимост и правилата за създаването на органите. Нормите на Регламента в тази част (особено тези по чл. 53 и чл. 54) изцяло препращат към съответното национално законодателство. Европейският законодател изрично е указал, че продължителността на мандата на надзорните органи, съгласно чл. 54, параграф 1, б. "г" от Регламент (ЕС) 2016/679 е предмет на регламентация от всяка държава членка със закон. Разпоредбата на чл. 7, ал. 2 ЗЗЛД, съгласно която председателят и членовете на комисията изпълняват функциите си и след изтичането на мандата им до избора на новите председател и членове, изцяло отговаря на изискването за наличие на конкретна национална правна уредба, която да регламентира въпроса с продължителността на мандата на КЗЛД. Ето защо, неоснователно е възражението на жалбоподателя за липса на компетентност, свързано с изтекъл мандат на членовете на КЗЛД, поради което съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентен по време орган и не е нищожно на основание по см. на чл. 146, т. 1 АПК. Актът е приет при минимално изискуемия по закон кворум и с необходимото мнозинство - чл. 9, ал. 3 ЗЗЛД. Съгласно чл. 7, ал. 1 ЗЗЛД комисията е колегиален орган и се състои от председател и 4 членове. Решенията се вземат с мнозинство от общия брой на членовете ѝ, като се подписват от всички членове, участвали в гласуването.

Спазена е установената от закона форма - актът е в писмена форма, посочени са фактически и правни основания за издаването му. Решението съдържа изискуемите съобразно разпоредбата на чл.59, ал.2 АПК реквизити, като наименование на органа, който го издава, наименование на акта, адресат на акта, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, дата на издаване, подписи на лицата, участвали в производството.

При постановяване на оспорения акт органът не е допуснал съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяната му. Производството е образувано в съответствие с разпоредбата на чл.38, ал.1 ЗЗЛД във вр. с чл.26 и сл. от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА), приет на основание чл. 9, ал. 2 ЗЗЛД и обн. ДВ, бр.60/2019 г. За образуването производство са уведомени подателят на жалбата и администраторът на лични данни „Многопрофилна болница за активно лечение – Търговище“ АД – чл. 32, ал. 2 от ПДКЗЛДНА. На 08.02.2023 г. е проведено закрито заседание по реда на чл.38, ал.1 от ПДКЗЛДНА, на което жалбата е приета за редовна и допустима. Насрочено е

открито заседание, за което страните са уведомени, като им е указана и възможността за достъп до материалите по преписката. При разглеждане на спора КЗЛД е изяснила релевантните за случая факти и обстоятелства и е събрала относимите доказателства.

Предвид гореизложеното съдът приема, че оспореният акт е постановен в съответствие с процесуалните правила за това, като органът не е допуснал съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до отмяна на решението на процесуално основание. Освен това, настоящият съдебен състав поддържа становището, че съществено е това процесуално нарушение, при което или е нарушено правото на защита на засегнатата страна, или ако не беше допуснато, органът би стигнал до различен от отразения в решението извод. Т. не се констатира, поради което следва да се извърши проверка за съответствието на акта с материалния закон – чл. 146, т. 4 АПК. В тази връзка съдът съобрази следното:

В случая, както се посочи вече, КЗЛД е сезирана с жалба, съдържаща твърдения за неправомерно обработване на лични данни – три имена и ЕГН, като по-конкретно жалбоподателят твърди, че в периода от 01.10.2020 г. до 19.04.2021г. заинтересованата страна е въвела неговия ЕГН в информационните фондове и е търсила неговите имена в азбучни указатели, за което нарушение е узнал на 29.04.2021 г., при получаване на постановление № 11/2021 г. по описа на СпП.

При съвкупната преценка на събраните в производството пред административния орган доказателства налага се изводът, че КЗЛД законосъобразно и правилно е приела, че жалбата се явява неоснователна.

Съобразно § 1 от ДР на ЗЗЛД по смисъла на този закон понятията за "лични данни", "администратор", "обработващ лични данни" и "обработване" са съответните понятия по чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679. Според чл. 4, т. 1 и т. 2 от Регламента „лични данни“ означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни“); физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице; а „обработване“ означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбинирание, ограничаване, изтриване или унищожаване. Съгласно чл. 4, т. 7 от Регламент (ЕС) 2016/679 заинтересованата страна „Многопрофилна болница за активно лечение – Търговище“ АД е администратор на лични данни, като това й качество се следва от закона - чл. 9, ал. 1, т. 1 вр. чл. 4, ал. 1 и чл. 2 от Закона за лечебните заведения, доколкото дейностите по обработка на данните на пациентите се считат за

естествено придадени към функционалната роля на лечебното заведение и неговите отговорности, вкл. от гледна точка на защита на данните.

В случая извършването на проверка в болничната информационна система и картотеката на лечебното заведение по посочените от Главна дирекция „Национална полиция“ данни за имена и ЕГН на жалбоподателя съставляват действия по обработване на лични данни по смисъла на чл. 4, т. 1 и т. 2 от Регламент (ЕС) 2016/679 вр. § 1, т. 1 и т. 4 от ДР на ЗЗЛД, което обработване, обаче, е законосъобразно на основание чл. 6, т. 1, б. "в" от Регламент (ЕС) 2016/679, тъй като е извършено при спазване на законовото задължение на администратора по см. на 145, ал. 3 вр. ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт и чл. 4 от Закона за Министерството на вътрешните работи. По тези съображения съдът споделя становището за наличието на условие за законосъобразност на обработването по чл. 6, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679, поради което и приема, че оспореното решение на КЗЛД, с което жалба с рег. № ППН-01-794 от 20.10.2021г. е обявена за неоснователна, е постановено в съответствие с материалноправните разпоредби.

Настоящият съдебен състав не установи и нарушение на изискването за съответствие на акта с целта на закона. КЗЛД, в качеството си на надзорен орган, който осъществява защитата на лицата при обработването на техните лични данни и при осъществяването на достъпа до тези данни, както и контрола по спазването на Регламент (ЕС) 2016/679 и на ЗЗЛД, и който е сезиран с искане от субект на данни, е разгледал същото и се е произнесъл с решение съобразно нормативно установената компетентност, която има като такъв орган.

Предвид всичко гореизложено съдът приема, че оспореният административен акт е издаден при липса на съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон и целта на закона, поради което жалбата е неоснователна и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК направеното оспорване следва да се отхвърли.

Относно разноските в производството.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определен от съда в съответствие с чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ вр. чл. 37 Закона за правната помощ. На заинтересованата страна не следва да се присъждат разноси поради липса на своевременно направено искане и доказателства да е сторила такива по делото.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, пр. последно АПК, Административен съд София – град, 72 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. А. Н. срещу решение № ППН-01-794/2021 от 04.09.2023г. на Комисията за защита на личните данни.

ОСЪЖДА Н. А. Н. да заплати на Комисията за защита на личните данни сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: